Mr. SPEAKER.—Order, order.

Sri S. SIVAPPA.—Should not the House know ? I request the Hon'ble Speaker to let us know when we can elicit information on the statement made by the Hon'ble Food Minister. Please indicate the time so that I may be prepared to be present in the House. I am entitled to know that and it is the privilege of the House to know it. The Hon'ble Speaker has made clear that he will give time for that.

Mr. SPEAKER.—The hon'ble member is defeating the very object for which he is speaking. If he wants clarification, then by trying to deal with the matter like this, it is not at all helped. The hon'ble member says that he wants to know when it is going to be taken up so that he may arrange other work or whatever it is and be present here. I expect all members to be present at all times. Such of the members who have other work during the period when the House is in session, they do so at their own convenience. My idea is to give time for clarification soon after the Bill is over. I have made that clear. Now Sri C. J. Mukkannappa will speak on the Bill.

MYSORE LAND REVENUE (TEMPORARY SURCHARGE) BILL, 1966.

Motion to Consider (Contd.)

†ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನನ್ನಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭವಾದಂತಹ ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಕ್ಕಂಥ ವಿಧೇಯಕ ಏನಿದೆ ಇದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಪ್ಯಾಯಮಾನವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದು ಸರ್ಕಾರ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಮಾಡುವ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಅಪ್ಯಾಯಮಾನವಾಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕರಭಾರವನ್ನು ಹೊರಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ತಯಾರು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳ್ಬುವುದಾದರೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದು ತಿಳಿಯುದೇ ಹೋಗಿದೆ. ನನ್ನೆ ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಇದು ಚರಿತ್ರೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಮೊದಲನೇ ಬಾರಿಗೆ ಇಂಥಾ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಶೇಖರಣೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಇನ್ನೂ ಯುವಕರು, ಮತ್ತು ಪ್ರೋಗ್ರೆಸೀವ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥಾ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಇವರಿಗೆ ಏನು ತೊಂದರೆ. ಇದೆ ? ಯಾವ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಅಡ್ಡ ಬರುತ್ತದೆ ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಿ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಆಡಳಿತಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಜನ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನಮ್ಮ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳು ಏನಾಗುತ್ತವೆಯೋ ಎಂದು ಬಾಯಿಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡು ನುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಜನತೆಯ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಆಡಳಿತಪಕ್ಷದವರು ವಹಿಸತಕ್ಕ ಪಕ್ಷದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ಒಬ್ಬರು ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಗೋಸ್ಕರ ಜನತೆಯಮೇಲೆ ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೂಲಕ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್‌ನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಏನು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಡಳಿತಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಧೈರ್ಯವಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಗೆ ಅಗತ್ಯವಾದ ಹಣವನ್ನು ಶೇಖರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿವೆ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ಮಾತುಕೊಟ್ಟು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಅವರು ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರಿಗೆ ಮಾತು ಕೊಟ್ಟು ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇವೊತ್ತಿನ ಸರ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಯಾಗಿ ಮಳೆ ಬೆಳೆಗಳಾಗದೆ ಹೊಟ್ಟೆಗೆ ಅನ್ನವಿಲ್ಲದೆ ಸಾಯುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕಂಥ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಈ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್‌ನ್ನು ಹಾಕಿ ಅದರಿಂದ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಹಣವನ್ನು ದೇಶದ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕೋಸ್ಕರ, ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೋಸ್ಕರ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಮಾತು ಏನಿದೆ ಇದು ನಿಜವಾಗಿಯು ಗಾಯದ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಬರೆಯನ್ನು ಎಳೆದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ 100ಕ್ಕೆ 100ರಷ್ಟು ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಿ ಇದರಿಂದ ಒಂದಂತಹ ಹಣವನ್ನು ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದರಿಂದ ನಿಜವಾಗಿಯು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ಈ ರಾಜ್ಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲ ಪಾಸು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ರ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕೋಡ್ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಅವಲಂಬನೆ ಮಾಡಿ 100ಕ್ಕೆ 100ರಷ್ಟು ಸರ್‌ಧಾರ್ಜನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಿರಾ, ಅಥವಾ ಆ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇದ್ದಂತಹ ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಾ, ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಹೆಚ್ಚು ಕಂದಾಯವನ್ನು ಹಾಕಿ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿಬೊಕ್ಕಸದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೀರಾ ? ತೆಂಗಿನ ಕಾಯಿ, ಹೊಗೆಸೊಪ್ಪು, ಸಿಗರೇಟು, ಬೀಡಿ ಮುಂತಾದುವುಗಳ ಮೇಲೆ ಸುಂಕವನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ, ಇನ್ನೊಂದರ ಮೇಲೆ ಸುಂಕವನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೀರಿ, ಅದರಂತೆ ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬಾರದು ? ರೈತರಿಗೆ ಯಾರಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಆದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡದೆ ಇರುವ ಕಾರಣವಿಂದ ಇದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೊನ್ನೆ ಸೆಕೆಂಡರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಎಗ್ಜಾಮಿನೇಷನ್ ಬೋರ್ಡ್ ವಿಧೇಯಕದ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಜೋರ್ಡ್‌ಕಾರ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ರಾಜಕೀಯ ಕೈವಾಡ ನಡೆದು ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅದನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದರು. ಈಗ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಉಪಯುಕ್ತವಾದಂತಹ ಮತ್ತು ರೈತರ ಮೇಲೆ ಭಾರಿ ಆಘಾತವನ್ನುಂಟುಮಾಡತಕ್ಕ ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಧಾರ್ಜನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸದೆ ಮೆಜಾರಿಟಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇದನ್ನು ಪಾಸು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಇದಕ್ಕೆ ಕೈಎತ್ತಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ ! ಇಂಥಾ ಒಂದು ಕಠಿಣವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಸಚಿವರು 20 ಲಕ್ಷ ಟನ್ ಆಹಾರ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು 3½ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಮಾಫಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ರ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸರ್‌ಧಾರ್ಜ್ ಹಾಕುವುದು ನ್ಯಾಯವೇ ! ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಜನ ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೊನ್ನೆ ಸೇರ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲ ಪಾಸುಮಾಡಿದರು. ಈ ಸೇರ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸಿನಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ, ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹಾಕಬೇಡಿ; ಅದನ್ನು ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನತೆಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳಿದೆವು. ಆಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ತರಿಗೆ ಬಡವರ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ರೈತರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ ಮಧ್ಯಮ ದರ್ಜೆಯ ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸೇರ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಪ್ಪೊಂದು ಪ್ರೊಟೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. 100ಕ್ಕೆ 80 ಜನ ಭೂಮಿಯನ್ನೇ ನಂಬಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ದೇವೇಂದ್ರ ಮಳೆಯನ್ನು ಸುರಿಸಬೇಕು. ಭೂಮಿತಾಯಿ ಬೆಳೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಅಂಥವರ ಮೇಲೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಕರಭಾರವನ್ನು ಹೊರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರ ಬಲ ಬಹಳ ದಿವಸ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಜನತೆಯ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕೋಸ್ಕರ, ಕೆರೆ ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಬಾವಿ ತೋಡುವುದಕ್ಕೆ, ಜನತೆಗೆ ಕಷ್ಟ ಬಂದಾಗ ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣಬೇಕು, ಇದನ್ನು ನಾನು ತಿರಸ್ಕಾರ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇವೊತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣಬೇಕು ಎಂದು ದೇಶದಲ್ಲ ಮಳೆ ಬೆಳೆ ಇಲ್ಲದೆ ರೈತ ಕಷ್ಟದಲ್ಲರುವಾಗ ಅವನ ಮೇಲೆ ಈ ಕರಭಾರವನ್ನು ಹೊರಿಸುವುದು ನ್ಯಾಯವೆ ? ರಷ್ಯಾದಲ್ಲ ಹಾಗಿದೆ. ಇಂಗ್ಲೆಂಡಿನಲ್ಲ ಹೀಗಿದೆ, ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಸರ್ಕಾರದ ಆದಾಯವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ, ಪರ್ ಕ್ಯಾಪಿಟಾ ಇನ್‌ಕಂ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ದೇಶದ ಜನಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳೇ ಬೇರೆ, ನಮ್ಮ

ದೇಶದ ಜನಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳೇ ಬೇರೆ ಇದೆ. ಅವರು ತಮ್ಮ ಒರಿದು ಒಳ್ಳೆಯ ಬುನಾದಿಯ ಮೇಲೆ ಜೀವನವನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಜಾಂಜಿಬಾರ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಹೇಸರಕತ್ತೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ತಂದು ಅದನ್ನು ರೇಸ್ ಕುದುರೆ ಎಂದು ಓಡಾಡಿಸಿದರೆ ಅದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಯಾವ ನೀತಿ, ಯಾವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟುಬಿದ್ದು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬಡ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೋರಿಸಬೇಕೆಂದು ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು, ಇದರ ಮೇಲೆ ಪಾಟರು ರೇಟು, ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟು ಲೆವಿ ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿ ಮೇಂಟೆನೆನ್ಸ್ ಲೆವಿ ಎಂದು ಬೇರೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಚಾರ್ಜುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ರೈತರು ಸರಿಯಾಗಿ ಬಾಳುವುದಕ್ಕೊಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿ ಕೊಡದೇ ಅವನನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಶೋಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಮುಗಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುವುದು ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯ, ಇದನ್ನು ಮಾತನಾಡಲು ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಈಗ್ಗೆ ಎರಡು ದಿವಸಗಳಿಂದಲೂ ಇದು ಎಷ್ಟು ಭೀಕರವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ತಮಗೂ ಅರ್ಥವಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ನಮಗೆ ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊತ್ತು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ. ಆಹಾರದ ಚರ್ಚೆ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಈಗ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಮುಂದೆ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟು ಕಾಲದ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಆಹಾರ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದೂ ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಆಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯಿದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಏನೂ ಬೆರೆ ಇಲ್ಲ. ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಖಚಿತವಾದ ಪಾಯಿಂಟು ಮೇರೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದಿರಿ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ಬೇಕು. ನುಮಾರು ಇಪ್ಪತ್ತು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಹಣ ಶ್ರೀಮಂತರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜತ್ತಿಯವರು ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರಾಗಿದ್ದಾಗ 1967ನೇ ಮಾರ್ಚ್ ಅಷ್ಟೊರಿನೊಳಗಾಗಿ ಇಪ್ಪತ್ತು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಒಂದು ಕಾಸೂ ಬಾಕಿ ಇಲ್ಲದಂತೆ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಅವರು ಹಣಕಾಸಿನ ಇರಾಖೆ ಬಿಟ್ಟು ಹೋದ ಮೇಲೆ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲಗೆ ಬಂದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ಗೋಜಿಗೇ ಹೋಗಲಲ್ಲ. ಹೀಗಾದರೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದ ಹಣ ಬಂದಂತಾಯಿತೇ? ಇದು ಸರಕಾರ ಜನಕ್ಕೆ ಮಾಡುವ ಅನ್ಯಾಯ ವಲ್ಲವೇ? ಇದಕ್ಕೊಸ್ಕರ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸರ್‌ಕ್ಯೂಲೇಷನ್‌ಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಸರಕಾರ ನೇಮಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಫೈನಾನ್‌ಷಿಯರ್ ಅಡ್ವೈಸರ್‌ರವರು ರೈತನ ಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದರೇನು? ಅವರಿಗೆ ಬಾಕಿ ಶ್ರೀಮಂತರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ತೋರಲಲ್ಲವೇ? ದೇಶದ ಬೆನ್ನುಮೂಳೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವ ಶೇಕಡಾ 87ರಷ್ಟು ಇರುವ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಈಗ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜು ಎಂದು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನಿಮ್ಮ ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ 2000-3000 ದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಸಂಬಳ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಲಹೆಗಾರರು ತಮಗೆ ಸೂಚನೆಯನ್ನೇನಾದರೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ? ನಮ್ಮ ಈಗಿನ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಟಿಪ್ ಟಾಪ್ ಆಗಿ ಬಹಳ ಸುಂದರವಾಗಿರುವಂತಹವರು ರೈತರ ಮೇಲೆ ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಷ್ಟು ತಲೆಗಂದಾಯವನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕುರೂಪಿಯಾಗಿರುವ ನಮ್ಮ ರೈತನಿಗೆ ಒಂದು ಹೊತ್ತು ಅನ್ನಕ್ಕೂ ದಾರಿ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಅಂತಹ ಬಡ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚು ಕರಭಾರವನ್ನು ಹೇರುವಂತೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ನಾನು ಅವರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಸ್ವಾಮೀ, ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ, ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ನುಮಾರು 20-25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಹಣದ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಎಕ್ಸೈಜು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳಿಂದ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗಲಲ್ಲ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ಎರಡು ತಿಂಗಳ ಕೆಳಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಜಜ್ಮೆಂಟು ಕೂಡ ಬಂದಿದೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರದ ಈ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಲಲ್ಲ. ಇಂತಹವರಿಂದ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಹಣವನ್ನೇತಕ್ಕೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ರಿಸರ್ವ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಣವಿಲ್ಲದೇ ಇರುವಾಗ ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಕಟ್ಟಿರುವ ಕಟ್ಟೆಗಳಿಂದ ಯಾವ ಪ್ರತಿಫಲವೂ ಇನ್ನೂ ದೊರಕಲಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರು ಇಂತಿಂತಹ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಸಾವಿರಾರು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲಿಂದ ಪರಾರಿಯಾದರು. (ನಗು). ಎಂದರೆ ಅವರು ಈಗ

Sri K. H. RANGANATH.—I rise to a point of order. The hon'ble member has questioned the authority of the Speaker in admitting the amendment and he says that it would be a bad precedent to admit the amendment moved by Sri S. M. Krishna. So he has questioned the power of the Speaker in admitting the amendment.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—He has already clarified the matter and the matter is over. He cannot raise it again.

Sri K. H. RANGANATH.—No Member is expected to pass any remark against the Speaker. The Speaker has admitted the amendment and it is there on record. The amendment is before the House and the House is seized of it. Now is it open to the member to question the authority of the Speaker in admitting the amendment when the Bill and the amendment are both under discussion ?

Sri P. VENKATAGIRIYAPPA.—The official record may be verified and what he has actually said may be brought to the notice of the House.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I will see. Does Sri Hegde mean to say that the Chair committed a wrong in admitting the amendment ?

Sri R. S. HEGDE.—No.

Sri K. H. RANGANATH.—This is a very serious matter, Sir. Before giving your ruling, I request you, Sir, to verify the proceedings. If he has said that and if it is recorded so, he is to be properly dealt with by this House. Therefore, I request you before giving the ruling to verify the record and satisfy yourself. If he has not said so, he had definitely committed a very serious breach of privilege of this House and he should be properly dealt with.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—He has said it already. He is only repeating it.

Sri K. H. RANGANATH.—This is a very serious matter. It is not a party mater. It is a mattter concerning the House. When he questions the very authority of the Speaker in admitting the amendment which is already before the House, it is a very serious matter. The amendment is before the House and the House is seized of it, but now he says it would be unwisdom in admitting this amendment.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The member has clarified his position that it was not his intention to say anything against the Chair.

Sri K. H. RANGANATH.—I am not satisfied with his explanation.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—He has clarified that it was not his intention to say anything against the Chair regarding the admission of this amendment. If he still want me to verify I will go through the record and see whether the member has said so, But when the member has clarified, I do not think much remains to be seen.

Sri K. H. RANGANATH.—He has committed a very serious offence. Before allowing him to speak, I request you, Sir, to verify the proceedings.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I have already told the member that I will verify the matter. In the meanwhile the member may proceed.

ದೇಶದ ಜನಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳೇ ಬೇರೆ ಇದೆ. ಅವರು ತಮ್ಮ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಬುನಾದಿಯ ಮೇಲೆ ಜೀವನವನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಜಾಂಜಿಬಾರ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಹೇನರಕತ್ತೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ತಂದು ಅದನ್ನು ರೇಸ್ ಕುದುರೆ ಎಂದು ಓಡಾಡಿಸಿದರೆ ಅದು ನರಿಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಅಡಳಿತ ಪಕ್ಷ ದವರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ಯಾವ ನೀತಿ, ಯಾವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟುಬಿದ್ದು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಬಡ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೋರಿಸಬೇಕೆಂದು ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು, ಇದರ ಮೇಲೆ ಪಾಟರು ರೇಟು, ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟು ಲೆವಿ ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿ ಮೇಂಟೆನೆನ್ಸ್ ಲೆವಿ ಎಂದು ಬೇರೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಚಾರ್ಜುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ರೈತರು ಸರಿಯಾಗಿ ಬಾಳುವುದಕ್ಕೊಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿ ಕೊಡದೇ ಅವನನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಶೋಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಮುಗಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುವುದು ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ ವಿಷಯ, ಇದನ್ನು ಮಾತನಾಡಲು ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಕಾರಾವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಈಗ್ಗೆ ಎರಡು ದಿವಸಗಳಿಂದಲೂ ಇದು ಎಷ್ಟು ಭೀಕರವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ತಮಗೂ ಅರ್ಥವಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ನಮಗೆ ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊತ್ತು ಮಾತ ನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ. ಆಹಾರದ ಚರ್ಚೆ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಈಗ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಮುಂದೆ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟು ಕಾಲದ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಆಹಾರ ನಚಿವರು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದೂ ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಆಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳಿದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಏನೂ ಬೆರೆ ಇಲ್ಲ. ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಖಚಿತವಾದ ಪಾಯಿಂಟು ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದರಿ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ನರಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ಬೇಕು. ನುಮಾರು ಇಪ್ಪತ್ತು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಹಣ ಶ್ರೀಮಂತರಿಂದ ನರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜತ್ತಿಯವರು ಹಣಕಾಸಿನ ನಚಿವರಾಗಿದ್ದಾಗ 1967ನೇ ಮಾರ್ಚಿ ಅಖೈರಿನೊಳಗಾಗಿ ಇಪ್ಪತ್ತು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಒಂದು ಕಾನೂ ಬಾಕಿ ಇಲ್ಲದಂತೆ ವನೂಲು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಅವರು ಹಣಕಾಸಿನ ಇರಾಖೆ ಬಿಟ್ಟು ಹೋದ ಮೇಲೆ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲಗೆ ಬಂದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ವನೂಲು ಮಾಡುವ ಗೋಜಿಗೇ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾದರೆ ನರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದ ಹಣ ಬಂದಂತಾಯಿತೇ? ಇದು ನರಕಾರ ಜನಕ್ಕೆ ಮಾಡುವ ಅನ್ಯಾಯ ವಲ್ಲವೇ? ಇದಕ್ಕೊಸ್ಕರ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನರ್‌ಕ್ಯೂರೇಷನ್‌ಗಾಗಿ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ನರಕಾರ ನೇಮಿಸಿಕೊಂಡಿರುವ ಫೈನಾನ್ಷಿಯರ್ ಅಡ್ವೈನರ್‌ರವರು ರೈತನ ಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ನಲಹೆ ಮಾಡಿದರೇನು? ಅವರಿಗೆ ಬಾಕಿ ಶ್ರೀಮಂತರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ತೋರಲಿಲ್ಲವೇ? ದೇಶದ ಬೆನ್ನುಮೂಳೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವ ಶೇಕಡಾ 87ರಷ್ಟು ಇರುವ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಈಗ ನರ್‌ಚಾರ್ಜು ಎಂದು ಹಾಕ ಬೇಕೆಂದು ನಿಮ್ಮ ನರಕಾರದಲ್ಲಿ 2000-3000 ದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ನಂಬಳ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಹಣಕಾಸಿನ ನಲಹೆಗಾರರು ತಮಗೆ ನೂಚನೆಯನ್ನೇನಾದರೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ? ನಮ್ಮ ಈಗಿನ ಹಣಕಾಸಿನ ನಚಿವರು ಟಿಪ್ ಟಾಪ್ ಆಗಿ ಬಹಳ ನುಂದರವಾಗಿರುವಂತಹವರು ರೈತರ ಮೇಲೆ ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಷ್ಟು ತರೆಗಂದಾಯವನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕುರೂಪಿಯಾಗಿರುವ ನಮ್ಮ ರೈತನಿಗೆ ಒಂದು ಹೊತ್ತು ಅನ್ನಕ್ಕೂ ದಾರಿ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಅಂತಹ ಬಡ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚು ಕರಭಾರವನ್ನು ಹೇರುವಂತೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ನಾನು ಅವರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಸ್ವಾಮೀ, ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ, ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ನುಮಾರು 20-25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಹಣದ ಬಾಕಿ ಇರುವ ಎಕ್ಸೈಜು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳಿಂದ ವನೂಲು ಮಾಡುವು ದಕ್ಕೆ ಈ ನರಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ಎರಡು ತಿಂಗಳ ಕೆಳಗೆ ಹೈಕೊರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಜಜ್ಮೆಂಟು ಕೂಡ ಬಂದಿದೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಮೈಸೂರು ನರಕಾರದ ಈ ಹಣವನ್ನು ವನೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಇಂತಹವರಿಂದ ನರಕಾರಕ್ಕೆ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಹಣವನ್ನೇತಕ್ಕೆ ವನೂಲು ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ರಿನರ್ವ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಣವಿಲ್ಲದೇ ಇರುವಾಗ ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಕಟ್ಟಿರುವ ಕಚ್ಚೆಗಳಿಂದ ಯಾವ ಪ್ರತಿಫಲವೂ ಇನ್ನೂ ದೊರಕಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರು ಇಂತಿಂತಹ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ನಾವಿರಾರು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲಿಂದ ಪರಾರಿಯಾದರು. (ನಗು). ಎಂದರೆ ಅವರು ಈಗ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಇಲ್ಲೆಲ್ಲ, ಬೇರೆ ಹೌಸಿನಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಪುನಃ ಇಲ್ಲಿ ರ್ಯಾಂಡು ರೆವೆನ್ಯೂ ಸರ್ ಚಾರ್ಜ್ ಎಂದು ಪುನಃ ಈಗಿನ ಹಣಕಾಸು ಸಚಿವರು ಬಡಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ತರಬೆಕೆ ಬೇಡವೇ ಎಂದು ದ್ವಂದ್ವ ಯುದ್ಧ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಯಾವ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರೂ ಯಾವ ಪ್ರತಿಫಲವೂ ದೊರಕದೇ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಯಾವ ಜವಾಬುದಾರಿಯನ್ನೂ ಹೊರದೇ ಜಾಯಿಂಟು ರೆಸ್‌ಪಾನ್‌ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಇದ್ದರೂ ಹೀಗೆ ಹೇಳುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಸ್. ಹೆಗ್ಗಡೆ.....

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ? ಅವರು ಆಗಲೇ ಶೇಕಡಾ ಮೂವ್ವತ್ತು ಮೂರೂವರೆಯಷ್ಟು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಅತಿವಿನಯದಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುವುದು ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಏನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ. ನಿಮಗೆ ಹಣ ಬೇಕು. ಬೇಕಾದರೆ 24 ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು 8ಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಿ, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳು 19 ಜನರಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ಜಾಸ್ತಿ ಆ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನಿಳಿಸಿ, 38 ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮಿಷನರುಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಿರಿ, ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾಯರ ಬುದ್ಧಿವಾದವನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತನ್ನಿ. ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಆರೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಖರ್ಚನ್ನು ಕಡಮೆಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದನ್ನು ಮಾಡಲಿ, ರೈತರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹೇರುವುದು ಬೇಡ. ಅದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ತಪ್ಪೇ! ಹೆಂಡದ ಅಂಗಡಿಗಳಿಗೆ ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಉತ್ತತ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ದೇಶದ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆ ಹೆಂಡದ ಅಂಗಡಿ ತೆಗೆಯಲಿ. ಈ ಅರ್ಧನಾರಿ ಸ್ವರೂಪ ಬೇಡ. ಹಾಗೆಂದರೆ ಅರ್ಧ ಹೆಣ್ಣು ಅರ್ಧ ಗಂಡು ಎಂದು ತಿಳಿಯುವಾರದು, ಆತ ಕೈರಾನದಲ್ಲಿರುವ ಮುಕ್ಕಣ್ಣ. ಆತ ಮುಕ್ಕಣ್ಣನಿಂದ ನೋಡುತ್ತಾನೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಪರಾಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ರೈತರ ಮೇಲೆ ಹೀಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹೊರೆ ಹೇರುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಅವನತಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

2-30 P.M.

Sri R. S. HEGDE (Honnavar).—Mr. Speaker, Sir, while supporting this Mysore Land Revenue Temporary Surcharge Bill, I oppose the amendment of Sri S. M. Krishna for eliciting public opinion, because it is going to be unprecedented in the history of Mysore legislature. It will be in the nature.....

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair].

Sri V. S. PATIL.—Sir, on a point of order. Under rule 73 of the Rules of Procedure of our House, there is a specific provision made that either the Mover of the Bill or any other Member may bring an amendment to send that Bill for eliciting public opinion. In spite of this specific rule of this Assembly, the Hon'ble Member who was now addressing the House says that it is unprecedented and uncovered by the procedure. Is that remark tenable in view of the specific provision made in the Rules of Procedure of this House? Such a remark cannot be made by any member of this House. So, whether the remark made by him is in consonance with the Rules of Procedure or not?

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—I rise to support the point of order. It is a sort of reflection on this House. After so much of deliberation, we framed this procedure. By saying this, it is a bad reflection on the Hon'ble Chair and it almost amounts to contempt of this House also. What is provided in the Rules of Procedure is called as

unprecedented. There seems to be a little doubt about the Rules of Procedure. If so, let us sit and discuss about the rules we want to follow. To say that this is a unprecedented does not bring any credit to this House.

Sri K. LAKKAPPA.—I support the point of order. Sri R. S. Hegde said that it is unprecendented. When members are allowed to send amendments...

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Will the hon'ble Member specifically point out to me under what rules he cannot say that?

Sri K. LAKKAPPA.—He has violated the provision of rules 73 and 74 of the Rules of Procedure which gives the right to a member to ask to elicit public opinion. He has said in this House that it is unprecedented. Therefore, he has contravened the existing rules and he has further caused contempt of the House and the Speaker. You may call upon the Member to apologise and his remarks should be expunged and any suitable action be taken against him because it is a clear violation of privilege.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Can he say what he said exactly?

Sri K. LAKKAPPA.—Further I request the Chair to call for an explanation from the Hon'ble Member and ask him to apologise because he has caused a breach of privilege of the Member and the House and the Speaker.

Sri R. S. HEGDE.—Sir, I wish to make a distinction between the precedent and the rule. When once a Bill having been moved, there is no precedent for sending the Bill for eliciting public opinion. Rule is different from convention and precedent. What I submitted was, there is no precedent in the history of this House to send a Bill after it was moved, for eliciting public opinion. It was sent before it was moved; that is what I mean.

Sri ANNA RAO GANAMUKHI.—The Hon'ble speaker may see that there was a motion moved to send the Dramatic Performances Bill to elicit public opinion.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Can he say that it is a breach of any rule to hold a wrong opinion? There is no point of order. It may be a wrong opinion of the member.

Sri K. LAKKAPPA.—Is it the ruling?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Yes.

Sri R. S. HEGDE.—Then, Sir, if this Bill is passed, it is going to come before the electorate and they will not only examine this piece of legislation but every action of the Government since its inception. So, nobody need be under the impression that the electorates are ignorant and they will not examine the actions of the Government. This piece of legislation and also other actions of the Government are bound to be examined by the electorate in the next elections in 1967.

Sri K. H. RANGANATH.—I rise to a point of order. The hon'ble member has questioned the authority of the Speaker in admitting the amendment and he says that it would be a bad precedent to admit the amendment moved by Sri S. M. Krishna. So he has questioned the power of the Speaker in admitting the amendment.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—He has already clarified the matter and the matter is over. He cannot raise it again.

Sri K. H. RANGANATH.—No Member is expected to pass any remark against the Speaker. The Speaker has admitted the amendment and it is there on record. The amendment is before the House and the House is seized of it. Now is it open to the member to question the authority of the Speaker in admitting the amendment when the Bill and the amendment are both under discussion ?

Sri P. VENKATAGIRIYAPPA.—The official record may be verified and what he has actually said may be brought to the notice of the House.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I will see. Does Sri Hegde mean to say that the Chair committed a wrong in admitting the amendment ?

Sri R. S. HEGDE.—No.

Sri K. H. RANGANATH.—This is a very serious matter, Sir. Before giving your ruling, I request you, Sir, to verify the proceedings. If he has said that and if it is recorded so, he is to be properly dealt with by this House. Therefore, I request you before giving the ruling to verify the record and satisfy yourself. If he has not said so, he had definitely committed a very serious breach of privilege of this House and he should be properly dealt with.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—He has said it already. He is only repeating it.

Sri K. H. RANGANATH.—This is a very serious matter. It is not a party mater. It is a mattter concerning the House. When he questions the very authority of the Speaker in admitting the amendment which is already before the House, it is a very serious matter. The amendment is before the House and the House is seized of it, but now he says it would be unwisdom in admitting this amendment.

Mr. DEPUTY SPEAKER:—The member has clarified his position that it was not his intention to say anything against the Chair.

Sri K. H. RANGANATH.—I am not satisfied with his explanation.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—He has clarified that it was not his intention to say anything against the Chair regarding the admission of this amendment. If he still want me to verify I will go through the record and see whether the member has said so, But when the member has clarified, I do not think much remains to be seen.

Sri K. H. RANGANATH.—He has committed a very serious offence. Before allowing him to speak, I request you, Sir, to verify the proceedings.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I have already told the member that I will verify the matter. In the meanwhile the member may proceed.

Sri R. S. HEGDE.—In supporting this piece of legislation, on a dispassionate understanding of the same, I am sure this legislation is bound to get the unanimous approval of the House. This Bill in the original form was for a cent percent surcharge on the revenue assessment for 5 years, but the Minister concerned in consultation with his own colleagues and others has moved an amendment that it be reduced to 33⅓ per cent.

Sri S. GOPALA GOWDA.—If the Hon'ble member will yield.....

Sri R. S. HEGDE.—I do not yield.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಯಾರಾದರೂ ಹೊಲ ಉಳುವ ರೈತರಿದ್ದರೆ ಮಾತನಾಡಲಿ. ಅವರು ಬೇಕಾದರೆ ಟೆನ್ಸ್ ಕೇಸನ್, ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡಬಹುದು.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—He is not yielding.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಕಾನ್ಸ್‌ಟಿಟ್ಯೂಷನರ್ ರಾ ಪಾಯಿಂಟ್ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಕೋರ್ಟ್ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಲಿ, ರೈತರ ಮೇರೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುವಾಗ ಇದೆಲ್ಲ ಅವರಿಗೆ ಏನು ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ ?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—He has given his opinion.

Sri R. S. HEGDE.—Now it has been reduced to 33⅓ per cent and that too only for one year. Let us try to understand this piece of legislation from a very dispassionate point of view. Looking from the point of view of investment that the Government are making for development of agriculture, is it not something human to expect some return for the investment made by Government.

Sri. C. J. MUCKANNAPPA.—The Government are spending Rs. 3,000 a month on the Financial Adviser. Let them abolish that post and save it.

Sri R. S. HEGDE.—That is a matter of opinion.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—It is not a matter of opinion.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Sri Muckannappa can say all that during the budget discussion.

Sri V. M. DEO.—Sir, you better assist him.

Mr. DEPUTY SPEAKER —Order, order.

Sri R. S. HEGDE.—Government have invested crores of rupees for the development of agriculture and the Government want that every agriculturist must grow more. Is it not legitimate for Government to expect some return for the investment made by Government ?

Sri K. LAKKAPPA.—I request the Hon'ble member to yield for a moment.

Sri R. S. HEGDE.—I am not yielding. The slogan of the day is 'Grow More', 'Jai Kisan' and 'Jai Jawan'.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—He is not alive today. This 'Jai Kisan' and 'Jai Jawan' is dead and gone.

Sri R. S. HEGDE.—If the State as a whole has to be developed, then taxation becomes something inevitable.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಹೋಗಲಿ, 18 ವರ್ಷದಿಂದ ಒಂದು ಗೊಬ್ಬರದ ಕಾರ್ಖಾನೆ ತರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಲಿ.

Sri R. S. HEGDE.—Sir, Therefore, taxation is something consistent with the development of the State. At the outset I may tell that, as far as the Finance Minister is concerned, in his own constituency the original assessment has been increased by 4 times. Per acre it was Rs. 14 and now it is Rs. 56. If at all anybody is hit as far as surcharge is concerned, I think Finance Minister is number one. When the Survey Settlement Reports came up before this House, most of the members were agreeable for increasing the original assessment twice. The original assessment was Rs. 3 crores and odd and revised assessment is only Rs. 4 crores and odd and the increase is only to the extent of Rs. 1 crore and 30 or 40 lakhs. The revised assessment is based on a scientific basis. It is based on the income which is to be derived under the provisions of the Land Revenue Code by going through the various procedures and 4 per cent is charged on the gross income. When the scientific basis of charging 4 per cent on the gross yield is accepted, then individual hardships should not be considered. It is not possible for this State or any State or any institution to satisfy individual hardships. I am quite conscious of the fact that as far as the betel growers, mulberry growers and coffee planters are concerned, there is a little increase in the assessment ; it may be even three times. Nevertheless, these individual difficulties should not come in the way of paying this surcharge. As I said, the revised assessment is based on a charge of 4 per cent on the gross yield and that is the rule which is applicable throughout the State. When once that principle is accepted, individual hardships should not come in the way of the payment of the surcharge especially when it will not be more than twice the original assessment. Finally it has been said more than once that the Planning Commission has earmarked about Rs. 38 crores for the Mysore State provided the Government finds Rs. 13 crores from its own resources. So even if the agriculturists are going to pay by way of surcharge Rs. 1 crore and 35 lakhs, they will get Rs. 3 crores in return and if they do not give Rs. 1 crore 35 lakhs, Rs. 3 crores will go away. To that extent our agriculturists will be the losers.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Will it be grant or loan ?

Sri R. S. HEGDE.—It may be grant or loan at cheap rate of interest. (Interruption) Let not my friend think that he has got the monopoly of wisdom ; let him not think that he knows everything and that others know nothing. Government is giving loans at cheap rate of interest. If you go to the banks, the rate of interest is 10 to 12 per cent. To that extent our agriculturists are benefited. For irrigation wells a loan of Rs. 5,000 is given at 5 or 6 per cent. Are we getting loan at 6 per cent from any of the banks ? It may be loan or subsidy but nevertheless the fact remains that our agriculturists will be getting Rs. 4 crores. By opposing this piece of legislation those persons who are opposing will be depriving our agriculturists of Rs. 4 crores which they will be getting in return for paying surcharge.

[Mr. Speaker in the Chair.]

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ನಭಾಪತಿಯವರೇ, ಈ ನಭೆಯಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕಂತಹ ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ನರ್ಚಾರ್ಜನ್ನು ವಿಧಿಸತಕ್ಕಂತಹ ವಿಧಾಯಕವನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿ, ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿದು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮುಂದನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಕಳಿಸಿರತಕ್ಕಂಥಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ಮೈಸೂರು ದೇಶವು ಹಸಿವಿನ ಅಗ್ನಿ ಜ್ವಾಲೆಯಲ್ಲಿ ಬೇಯುತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥಹ ಒಂದು ನಂಥಿಗ್ಧ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಕ್ರೂರವಾದ ಕರಾಳ ಶಾಸನವನ್ನು ಹಸಿವಿನಿಂದ ಬೆಂದಿರತಕ್ಕ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ತಂದಂತಹ ಈ ಒಂದು ಹುಚ್ಚು ಸಾಹಸ, ಈ ಒಂದು ಧೈರ್ಯ ನರಿಯೇ! ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕರುಣೆ ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ಕಾಣದವನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಇವತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅನ್ನ, ಅನ್ನ, ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕೂಗುವುದನ್ನು ನಾವು ಕಿವಿ ಮೊಳಗುವಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಹಾಗೆ ಅನ್ನವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿರತಕ್ಕ ಜನರಿಗೆ ಅನ್ನವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು ನರ್ಕಾರದ ಪ್ರಥಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ನರ್ಕಾರ ಯಾವ ಮಸೂದೆಯನ್ನೇ ತರಲಿ, ಆ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರತಿರೂಪವಾಗಿ, ಅನ್ನದಾತನ ನಹಾಯಕವಾಗಿ, ರೈತನ ಬೆಂಬಲಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಅಶಯವನ್ನು ನಾವು ಹೊಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇವತ್ತು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕಂತಹ ನರ್ಕಾರ ರೈತನ ಬೆನ್ನುಮೂಳೆಯನ್ನು ಮುರಿದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಹೊರರಾರದಷ್ಟು ಹೊರೆಯನ್ನು ಈ ತೆರಿಗೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಹೊರಿಸಿ, ದೇಶದ ಬೆನ್ನು ಮೂಳೆ ಎಂದು ರೈತನನ್ನು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಅದನ್ನು ಚೂರು ಚೂರು ಮಾಡತಕ್ಕಂತಹ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಒಂದು ಕ್ರಾಂತಿಯನ್ನು ಉದ್ಭವಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನೀವಾಗಿಯೇ ದಾರಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇವತ್ತು ಪ್ರಪಂಚದ ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಯಾವ ದೇಶದಲ್ಲಾಗಲೀ ಕ್ರಾಂತಿಯಾಗಿರತಕ್ಕ ನನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಕ್ರಾಂತಿ ಉದ್ಭವವಾಗಿರುವುದು ಅನ್ನಕ್ಕಾಗಿ. ಅನ್ನದ ಹಾಹಾಕಾರ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎದ್ದಾಗ ಜನತೆಗೆ ಯಾವ ಶಾಂತಿಯೂ ಸಿಗಲಾರದು ಎಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಪಂಚದ ಅನೇಕ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತವೆ.

3-00 P. M.

ಮೈಸೂರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಇತಿಹಾಸಕ್ಕೆ ನೀವಾಗಿ ನೀವು ಎಡೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನಾಳೆಯೋ ನಾಳಿದ್ದೋ ಹಣಕಾಸಿನ ನಚಿವರು ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ಮುಂದನೆ ಮಾಡುವವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತುಲನೆಮಾಡಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಣದ ಅಭಾವ ಎಷ್ಟು ಇದೆ ಎಂದು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ, ಎಷ್ಟು ಹಣಬೇಕು ಯಾವರೀತಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದೇ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಸೂದೆಯ ತತ್ವ. ಹಣಕಾಸಿನ ನಚಿವರು ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ನಾಳೆ ನಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುವಾಗ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವನ ತೆರಿಗೆ ಮಸೂದೆ ತರತಕ್ಕದ್ದು ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವ ಹೊಂದಿರತಕ್ಕ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಇತಿಹಾನವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಎಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಯಾವಾಗಲೂ ಕೂಡ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಮುಂದನೆ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ತರಹ ಮಸೂದೆ ಬರತಕ್ಕದ್ದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ. ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ನೀತಿ ತರುಗು ಮುರುಗು ಆಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು, ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಷಮ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನರ್ಕಾರ ತಂದು ಒಡ್ಡಿದೆ. ದೇಶವು ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ದಿವಾಳಿ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ತೆರಿಗೆ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರುವಾಗ ಒಂದೇ ವಾದ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಡುತ್ತಿರ್ರೆ. ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಗೋಸ್ಕರ ಹಣಬೇಕು ಆದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆ ಪೆಡಂಭೂತ ಭೂತಾಕಾರವಾಗಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಗಾಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲ ಯಾವಾಗ ಹಣಬೇಕೋ, ಆಗ ತಲೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಭೂತ ದೇಶವನ್ನು ಎಂದು ನುಂಗುವುದೋ ಎನ್ನುವ ಭಯ ಆಗಿದೆ. ನರ್ಕಾರ ನಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇರುವ ವಾದ ಒಂದೇ ವಾದ. (ಅದೇನೆಂದರೆ, ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕಯೋಜನೆಗೆ ಹಣಬೇಕು, ಈ ಹಣಕ್ಕಾಗಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು. ರೈತ ಸಾಯಲಿ, ರೈತ ಹಸಿವೆಯಿಂದ ನರಳಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಗ್ನಿದೇವತೆಯಿಂದ ಧ್ವಂಸವಾಗಲಿ, ನಿಮಗೆ ಅವನಿಂದ ಹಣಬೇಕು. When 'Rome was burning Nero was fiddling'. ಇದು ಅಕ್ಷರಶ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ದೇಶ ಅಗ್ನಿ ಜ್ವಾಲೆಯಲ್ಲಿ ಬೇಯುತ್ತಾ ಇರುವಾಗ, ಜನರು ಅಗ್ನಿಜ್ವಾಲೆಗೆ ತುತ್ತಾಗಿರುವಾಗ ನೀವು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ)

ಹಾಕುವ ಸಾಹಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನೀವು ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು; ರೈತನಿಗೆ ಗಂಡಾಂತರ ಒದಗಿರುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೇಗೆ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ? ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಯಾವ ಮಮತೆಯಿಂದ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ನಾವು ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇವೆ. ನಿಜ, ನಿಮಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿ ಕೆಟ್ಟಿರಬಹುದು. ನಿಮಗೆ ಹಣ ಬೇಕಾಗಿರಬಹುದು, ಅನೇಕ ಯೋಜನೆಗಳು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಯಾವ ತೆರಿಗೆ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾರ ಮೇಲೆ, ಹಾಕಬೇಕು, ಯಾವ ವರ್ಗ ತೆರಿಗೆ ಭಾರವನ್ನು ಹೊರತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಹೊಂದಿದೆಯೋ, ಅದರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬೇಕು. ಹೊಟ್ಟೆಗೆ ಅನ್ನ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಕಷ್ಟಪಡುತ್ತಾ ಇರುವಾಗ ಅವನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕೋಣ ಎಂದರೆ ಎಂತಹ ತೆರಿಗೆ ನೀತಿ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸರ್ಕಾರ ಜನತೆಯ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುವ ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಒಂದು ಸವಾಲು ಹಾಕುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ನೀವೂ ಎಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಈ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡೋಣ. ನಮ್ಮ ನಿಮ್ಮ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಉಭಯತ್ರರೂ ಜನರನ್ನು ಕೇಳೋಣ. ಅವರು ಒಪ್ಪಿದರೆ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿ ಅದಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ನೀವು ನಿಮ್ಮ ತೆರಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡಿ ಅವರ ಓಟನ್ನು ಪಡೆದು ಅವರ ಹಿಂದುಗಡೆ ಬಾಕಿ ಹಾಕುವ ಶಕ್ತಿ ನಿಮಗೆ ಯಾರು ಕೊಟ್ಟರು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಿಜ ರೈತರಲ್ಲಿ ಸಂಘಟನೆ ಇಲ್ಲ, ಬಾಯಿ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ, ವಾದ ಮಾಡುವ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಏನು ಆಗುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ರೈತನಲ್ಲಿ ಆಜ್ಞಾನ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅವನನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತೀವೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿಜ್ಞೆ ಮಾಡಿ ಶಾಸನ ಸಭೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದೀರಿ. ನೀವು ಏನು ಪ್ರತಿಜ್ಞೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಬಂದಿದ್ದೀರೋ ಅದನ್ನು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಪರಿಪಾಲನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಿಮ್ಮ ಹೃದಯ ಮುಟ್ಟಿ ಹೇಳಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಒಂದು ಚುನಾವಣೆ ಅವತಾರವಲ್ಲ. ಇದು ಮನುಷ್ಯತ್ವದ ಪ್ರಶ್ನೆ, ರೈತನ ಅಳಿವು ಉಳಿವಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿದೆ. ಅವನು ಈ ತೆರಿಗೆ ಭಾರ ಹೊರುವ ಶಕ್ತಿ ಹೊಂದಿದ್ದಾನೆಯೇ ಎನ್ನುವ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದು ರಾಜಕೀಯ ಅಲ್ಲ. ಇದು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಂಬಂಧಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ನಮ್ಮ ಹಿಂದಿರತಕ್ಕ ರೈತರ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ನಮ್ಮ ನಿಮ್ಮ ಪವಿತ್ರವಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಶಾಸನಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಪಕ್ಷ ಭೇದವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ರೈತ ಒಂದೇ ವರ್ಗ ಎನ್ನುವ ವಾದವನ್ನು ದೇಶದ ಮುಂದೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಪಕ್ಷ ವಾದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ರೈತವರ್ಗದ ವಾದ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕ್ಲಾಸ್‌ಲೆಸ್, ಕ್ಯಾಸ್ಟ್‌ಲೆಸ್ ಸೊಸೈಟಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಸಮಾಜವಾದ ತತ್ವಕ್ಕೆ ನೀವು ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ, ಈ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ತಮ್ಮ ಬೆಂಬಲಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆದು ತನ್ಮೂಲಕ ಪ್ರಜೆಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನು ಇದೆ, ಎಂದು ಅಳತೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಾನಾದರೂ ಕೂಡ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಕಂದಾಯ ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದು ಕಂದಾಚಾರ ಪದ್ಧತಿ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವ ತೆರಿಗೆಯೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲದೆ ಇರತಕ್ಕ ಪೂರ್ವಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪಾಳೆಯಗಾರರು ಭೂಕಂದಾಯದಿಂದ ಬರುವ ಹಣದಿಂದಲೇ ರಾಜ್ಯದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕ ಕಾಲ ಅದು. ಭೂ ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆಯೇ ರಾಜ್ಯವನ್ನು ನಡೆಸುತಾ, ಇದ್ದರು. ಈಗ ಆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇಲ್ಲ, ಇವೊತ್ತು ತೆರಿಗೆ ನೀತಿ ಬಹಳವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ. ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಾನಾ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವನು ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ಬಟ್ಟೆಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾನೆ. ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ವಸ್ತುವಿನ ಮೇಲೆ ರೈತ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾನೆ. ಅವನು ಸರ್ಕಾರದ ಖಜಾನೆಗೆ ದಿನಂಪ್ರತಿ ಹಣ ತುಂಬುತ್ತಾ ಇದ್ದಾನೆ. ಸರ್ಕಾರ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ರೈತನನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸತಕ್ಕ ಕಾಲ ಹೋಯಿತು. ಭೂ ಕಂದಾಯ ಬಹಳ ಹಳೆಯ ಪದ್ಧತಿ ಆಗಿದೆ. ಈಗ ತೆರಿಗೆಯ ನೀತಿ, ರೂಪ ಹೊಸ ಸ್ವರೂಪ ತಾಳಿದೆ. ಇಂತಹ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹಳೇ ಕಾಲದ ಭೂ ಕಂದಾಯ ಮತ್ತು ಅದರ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜು ಹಾಕೋಣ ಎಂದರೆ, ಅದು ಆಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ಕಂದಾಯವನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿ, ಹೊಸ ರೂಪವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ತೆರಿಗೆಯ ನೀತಿ ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಯುವಕರು ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಹೊಸ ರೂಪ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹಳೇ ಕಾಲದ ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆಯೇ ಪುನಃ ಕಂದಾಯ ಜಾಸ್ತಿಮಾಡಿ, ಓಬೀರಾಯನ ಕಾಲದ ಹಾರ್ದ್ಸೇ ಇವೊತ್ತು ಹಾಡಿದಂತಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಖಂಡಿತ ಯಾರೂ ಒಪ್ಪತಕ್ಕ ಮಾತಲ್ಲ. ರೈತ ದೇಶದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಸಾಧಕವಾಗಿದ್ದಾನೆ. ಜೈ ಜವಾನ್, ಜೈ ಕಿಸಾನ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಇವೊತ್ತು ಜವಾನರಿಗೆ ರಾಷ್ಟ್ರರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕಾಪಾಡತಕ್ಕವನಿಗೆ ಎಂತಹ ನವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿ

ದ್ದೇವೆ, ಎಂತಹ ಅನುಕೂಲವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ? ಅವನಿಗೆ ಉಚಿತ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಜೈ ಜವಾನನಿಗೆ, ಯೋಧನಿಗೆ, ಏನು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಅದನ್ನೇ ಸಾಮಾನ್ಯ ಅನ್ನದಾತ ಭೂಮಿಯ ಯೋಧನಿಗೆ ಜೈ ಕಿಸಾನಿನಿಗೆ ಏನು ಮಾಡುದ್ದೀರಿ ? ಅವನಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ನೀವು ಅವನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಂದಾಯ ವಜಾ ಮಾಡುವುದು ಇರಲಿ, ಅವನ ತಲೆಮೇಲೆ ಜುರ್ಮಾನೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಒಂದು ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವ ಬೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಕಂದಾಯ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇವೊತ್ತು ಅನ್ನದ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗೆಹರಿಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಭೂಮಿಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ಇವೊತ್ತು ಅನ್ನವನ್ನು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ರೈತನಿಗೆ ನಾವು ಪುರಸ್ಕಾರ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏನು ಏನು ಸವಲತ್ತು ಕೊಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯ. ರೈತರು ಕೊಡುವ ಕಂದಾಯ ವಜಾ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ್ಗೆ ಜೈ ಕಿಸಾನ ಎಂಬ ಘೋಷಣೆಗೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಆ ರೀತಿ ಹೇಳತಕ್ಕ ಘೋಷಣೆಯ ಹಕ್ಕನ್ನು ನೀವು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಅಮೇರಿಕಾ ದೇಶದಿಂದ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯ ತರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೋಟಿ ಕೋಟಿ ಗಟ್ಟಲೆ ಹಣ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಪರದೇಶಗಳಿಗೆ ಕೈ ಚಾಚಿ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಕೋಟಿ ಕೋಟಿ ಗಟ್ಟಲೆ ಸಾಲ ಮಾಡಿ ಆಹಾರ ತರುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದೇ ಹಣವನ್ನು ರೈತನಿಗೆ ಕೊಡಿ. ಐದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ರೈತನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ರೈತನು ಐವತ್ತು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಆಹಾರ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಇದರಿಂದ ನಿಮಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಧೈರ್ಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಆಹಾರ ಬೆಳೆದು ಅನ್ನ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ರೈತನ ಬಗ್ಗೆ ಸತ್ ಪ್ರೇರಿತರಾಗಿ ಸದ್ಭಾವನೆಯುಳ್ಳವರಾಗಿರಬೇಕು. ರೈತನ ಮೇಲೆ ಗದಾ ಪ್ರಹಾರ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಮನೋದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಿಂದ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ನಿಮ್ಮ ಘೋಷಣೆ ಕಿಸಾನ್ ಮರ್ ಗಯಾ ಹೈ ಎಂದು ಆಗಿದೆ. ಇದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ ? ತೆರಿಗೆ ಭಾರ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇಂದು ರೈತನಿಗೆ ಹೊಚ್ಚೆಗೆ ಹಿಟ್ಟಿಲ್ಲ. ರೈತನು ದನಗಳನ್ನು ಮಾರಿ ಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರೈತನಿಗೆ ಸರಕಾರ ಏನು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದೆ ? ಕಂದಾಯ ವಸೂಲ್ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಾಹಸ ಮಾತ್ರ ಸರಕಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ರೈತನು ಏನೂ ಮಾಡದಾರನು ಎಂದು ನೀವು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಇಂದು ಒಂದು ವಿಚಿತ್ರ ವಾತಾವರಣ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಕಲ್ಲಗೂಕೂಡ ಚಲನವಲನ ಮಾಡತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಬಂದಿದೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮುಂದೆ ಏನಾಗಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಕಾಣಬಹುದು. ಇಂದು ನೀವು ಶಾಂತಿಯನ್ನು ಅಲ್ಲೋಲಕಲ್ಲೋಲ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನೆಮ್ಮದಿಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥವರನ್ನು ಹೊಡೆದು ಎಬ್ಬಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಮಸೂದೆ ಮೂಲಕ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಗದಾ ಪ್ರಹಾರ ಅದು ನಿಮಗೇ ವಾಪಸ್ಸು ಆದರೆ ನೀವು ಎಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ. ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ನಾನು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಡ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನು ಇದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗಬೇಕಾದರೆ ಇನ್ನು ಎಂಟು ಹತ್ತು ತಿಂಗಳು ಹೋಗಬೇಕು. ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೇಳಿರಿ ಅವರ ಮುಂದೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಇಡಿರಿ. ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಿಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಬರುತ್ತದೆ, ಶಾಸನ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಬರುತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮ ಚುನಾವಣೆ ಘೋಷಣೆಯಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯ ಮನ್ನಾ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆ ರೀತಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ನಿಮಗೆ ಕಂದಾಯ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಏನು ಇದೆ ? 1947 ರ ಚುನಾವಣೆ ಘೋಷಣೆ ಪ್ರಕಾರ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮುಂದೆ ಬರತಕ್ಕ ಹೊಸ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಡಿಬೇಟ್ ಮಾಡೋಣ. ಈಗ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಇದನ್ನು ಸರ್ಕ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಬೇಕು ಯಾಕಂದರೆ ನೀವು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮುಂದಿನ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಜೆಗಳ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಸಭಾಪತಿಗಳವರ ಮುಖಾಂತರ ಅರ್ಥ ಸಚಿವರಿಗೆ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿ ಈಗ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಗಾಂಜಿ ವೀರಪ್ಪ (ಹರಿಹರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವನಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ನಾನು ಬೆಂಬಲ ಕೊಡ್ತೇ ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಬಹುಶಃ ನನ್ನ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿರಬಹುದು. ನನ್ನ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಹೇಳದೆ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವನಾದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆಂದು ಯಾರೂ ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಇನ್ನು ಎರಡನೇಯದಾಗಿ ನಾನು ರೈತನಲ್ಲ. ರೈತನ ವಿಚಾರ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವ ಶಕ್ತಿ ನನಗೆ ಇದೆಯೇ ಎಂಬ ಇನ್ನೊಂದು ಶಂಕೆ ಇದೆ. ನಾನು ರೈತನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದ ರೈತರಿಂದ ಚುನಾಯಿತನಾಗಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 80ರಷ್ಟು

(ಶ್ರೀ ಗಾಂಜಿ ವೀರಪ್ಪ)

ಭಾಗ ರೈತರು ಇದ್ದಾರೆ. ನಾನು ವಕೀಲನಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಎಂಥ ಕೇಸು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅರ್ಗ್ಯು ಮಾಡಿ ಬರ್ತೀನಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ.

ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶಿವಪ್ಪನವರು ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಿದರು. ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವೆನ್ಯೂ ವಸೂಲ್ಮಾಡುವ ಪದ್ಧತಿ ಬಹಳ ಹಳೆಯ ಕಾಲದ್ದು. ಬೇರೆ ಆದಾಯಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಾಗ್ಗೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವೆನ್ಯೂ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಆದಾಯವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಸರಕಾರ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿತ್ತು. ಈಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಬಾಬಿನಿಂದ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ ಅದುದರಿಂದ ಕಂದಾಯ ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ನನ್ನ ಮಟ್ಟಿಗೆ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಅಂಥ ಕಾಲ ಬೇಗ ಬರಬೇಕು. ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದ ನಮ್ಮ ನಾಯಕರೂ ಕೂಡ ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ತಕ್ಷಣ ಆಗಬೇಕು ಎಂದು ಅಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನಮ್ಮ ಸರಕಾರ ಮಾಡಲಿ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಷ್ಟದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಎರಡು ಮೂರು ವರ್ಷ ಮಳೆ ಇಲ್ಲದೆ ರೈತ ಬಹಳ ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದಾನೆ. ಬರಿ ಜಮೀನಿನಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ವರಮಾನದ ಮೇಲೆ ರೈತನ ಜೀವನ ಅವಲಂಬಿಸಿದೆ. ರೈತನಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಿದೆ. ಸರಕಾರ ಈ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವಾಗ್ಗೆ ಈ ವಿಚಾರ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಮಸೂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸರಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಲಿ, ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದ ನಾವೆಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರಾಗಲಿ ಈ ಕಂದಾಯ ಸರಕಾರ ಹಾಕಬೇಕು, ರೈತನಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಇದೆ, ರೈತನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇದೆ ಅದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡಲಿ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಮಾತು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಮಗೂ ಕೂಡ ಎರಡು ಮೂರು ವರ್ಷದಿಂದ ಕಷ್ಟ ಬಂದಿದೆ. ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕುವುದು ನಮಗೂ ಕೂಡ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರದವರು ಈಗ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮೂಲಕ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗ ಇರಬೇಕು ಮತ್ತು ಇದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅವಧಿ ಒಂದು ವರ್ಷ ಮಾತ್ರ ಇರಬೇಕು ಎಂದಿದೆ. ಶ್ರೀ ಜಿ. ವಿ. ಗೌಡರು ಕಳಿಸಿದ ಅಮೆಂಡಮೆಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ 50 ಪರ್ಸೆಂಟಿಗೆ ರೆಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ಕೇಶವಮೂರ್ತಿಯವರು ಕೂಡ 50 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಇರಲಿ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಅಮೆಂಡಮೆಂಟ್ ಮೂಲಕ ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಸರಕಾರದವರ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟಿನಿಂದ ನನಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾಗಿದೆ. ರೈತರ ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವರ ತೊಂದರೆ ಏನಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಈ ತೀರ್ಮಾನ ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಮೂರು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನೂ ನೋಡಿದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟು ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಿದರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ತೃಪ್ತಿಪಟ್ಟು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಕಳಿಸಿರುವಾಗ ನಮ್ಮ ಆರ್ಥಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮೂರನೆ ಒಂದು ಭಾಗಕ್ಕೆ ಕಡಮೆ ಮಾಡುತ್ತೀವೆ ಎಂದು...

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಜಿ. ವಿ. ಗೌಡರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮೂಲ ಕಂದಾಯದ ಮೇರೆ ಮೇರೆ ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟು ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಬಹುದು ಎಂದು, ರಿವೈಸ್ ಆದ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಮೇರೆ ಅಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಗಾಂಜಿ ವೀರಪ್ಪ.—ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ತತ್ವತಃ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಶೇಕಡ 50ರಷ್ಟು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಇಳಿಸಿದರೆ ಸಾಕು ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಆರ್ಥಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದನ್ನು ಮೂರನೆ ಒಂದು ಭಾಗಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಬೇಕೆಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಹಳ ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈಗ ಅಷ್ಟೇ ಕಷ್ಟದ ಇನ್ನೊಂದು ಚಿತ್ರವನ್ನು ನೋಡುವುದರಲ್ಲಿಯೂ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ರೈತರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ, ಆಹಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆದು ದೇಶದ ಸಂಪತ್ತನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಲು ತೀವ್ರವಾದ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಕೆಲವು ಕಡೆ ಕ್ಷಾಮದ ಭಯ ಇರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಪರಿಹಾರ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

Sri S. M. KRISHNA.—On a point of order, Sir. It is quite amusing to listen to Sri Ganji Veerappa. The only question before this House is whether surcharge should be raised by 100 per cent or the amendment moved yesterday and supported by a few of my colleagues seeking the Bill to be circulated for eliciting public opinion. I do not know why

he is talking about the amendments which are not moved. He seems to be talking through his cap !

Mr. SPEAKER.—The point of order is raised that in the course of the participation in the debate Sri Ganji Veerappa has referred to three amendmeuts to the Bill.

Sri S. GOPALA GOWDA.—Not moved.

Mr. SPEAKER.—Is Sri Gopala Gowda giving the ruling ? Amendments have not been moved. But copies of the amendments that are proposed to be moved have been circulated by the office. Anyway there is no point of order in what is said, because wrong arguments, wrong figures, untenable propositions are not covered by the point of order. The House has to take note and say there is no substance. How can I say there is a point of order ? Sri Ganji Veerappa will kindly proceed.

ಶ್ರೀ ಗಾಂಜಿ ವೀರಪ್ಪ.—ನಾನು ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದರೆ, ನನಗೂ ಮೊದಲು ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಷ್ಟು ನರ್ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿತ್ತು. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮುಖಾಂತರ ಅದನ್ನು ಮೂರನ ಒಂದು ಭಾಗಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದೂ ಕೂಡ ಒಂದೇ ಒಂದು ವರ್ಷ ಮಾತ್ರ ವಿಧಿಸಲ್ಪಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೂ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಲ್ಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಬಹಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ನಾನು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಎರಡು ದೃಶ್ಯವಿದೆ: ಒಂದು ಕಡೆ ಮಳೆ ಬೆಳೆ ಇಲ್ಲದೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿ ಏನಾದರೂ ಪರಿಹಾರ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಲೇಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯಲು ನಮಗೆ ಪಂಪ್ ಸೆಟ್‌ಗಳು ಬೇಕು, ಬಾವಿಗೆ ಹಣ ಬೇಕು, ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಕೆರೆಗಳ ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಲು ಹಣ ಬೇಕು. ಇವುಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬಹಳ ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಆಹಾರವನ್ನು ಬೆಳೆದು ಅದರಲ್ಲಿ ಕ್ಷಿಪ್ರ ಫಲಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ ನಮಗೂ ಮತ್ತು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಗೂ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಇಲ್ಲ. ತುರ್ತುಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ವತಿ ಇಷ್ಟು ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡದೆ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಜನಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲ ಹಣ ಬೇಕು. ಹಣ ಬೇಕಾಗಿರುವಾಗ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಬೇಡ ಎಂದರೆ ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ವಿರೋಧಾಭಾಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ತೆರಿಗೆ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಏಕೆ ಅನುಮೋದನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದೇ ಒಂದು ವಿಷಯ ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಏನೆಂದರೆ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದ ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಏನೇನು ಅನುಕೂಲಗಳು ಆಗಬೇಕಾಗಿವೆಯೋ ಎಂದರೆ ಕ್ಷಿಪ್ರದಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಮತ್ತು ಪರಿಹಾರ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೈಗೆಕೊಳ್ಳಲು ಅದಕ್ಕೆಲ್ಲ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏನೇ ತೊಂದರೆಯಾದರೂ ಕೂಡ ನರ್ಚಾರ್ಜ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ವಸೂಲ್ಮಾಡುವ ಹಣವನ್ನು ರೈತರಿಗೋಸ್ಕರವಾಗಿಯೇ ಖರ್ಚುಮಾಡಲು ಮೀಸಲಾಗಿರುವ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂಭತ್ತು ಜನ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಮೂರಕ್ಕೆ ಏಕೆ ಇಳಿಸಬಾರದು ?

ಶ್ರೀ ಗಾಂಜಿ ವೀರಪ್ಪ.—ಬಹುಶಃ ಈ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಬರುವ ಹಣವನ್ನು ರೈತರಿಗೋಸ್ಕರ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರೂ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಒಪ್ಪಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರೂ ಕೂಡ ನಮಗೆ ಬಹಳ ಹಿತವಚನವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಷ್ಟ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ನಾವೂ ಕೂಡ ಸುಮ್ಮನೆ ಇರಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆ ಮಾಡಿ ನಾವು ಒಂದೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿನಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸಿ ವಸೂಲ್ಮಾಡಿದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಡ ನಾಲ್ಕೈದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಟ್ಟು ಐದಾರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ರೈತರ ಅಭಿ

(ಶ್ರೀ ಗಾಂಡಿ ವೀರಪ್ಪ)

ವೃದ್ಧಿಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಒಂದೂವರೆಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುವುದೂ ಬೇಡ, ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ಬರುವ ಐದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯೂ ಬೇಡ ಎಂದರೆ ನಾವು ಏನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ? ನಾವು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಒಂದೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲ್ಮಾಡಿ ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ನಾಲ್ಕೈದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದು ಅದನ್ನು ರೈತರ ಉದ್ಧಾರಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಕಷ್ಟ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನೀಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಏನೂಲು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವ ಒಂದೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯೂ ಬೇಡ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡಬಹುದಾದ ನಾಲ್ಕೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯೂ ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂಬುದಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಹೇಳುವಂತೆ ಅಡಳಿತ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಮಿತವ್ಯಯವನ್ನು ಸಾಧಿಸಬೇಕಾದ್ದು ನಿಜ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಸಲಹೆ ಏನೆಂದರೆ ಮಿತವ್ಯಯವನ್ನು ಮಾಡಿ ಅದರಿಂದ ಹಣ ಉಳಿತಾಯ ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಕೂಡ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು. ಆದರೆ ಮಿತವ್ಯಯ ಮಾಡುವುದರಿಂದಲೇ ತಕ್ಷಣ ನಮಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಣ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಅರ್ಥ ಸಚಿವರು ತಂದಿರುವ ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

3-30 P.M.

†Sri V. S. PATIL (Belgaum–I).—Sir, this is one of the most controversial Bills that have been brought before this House. Sir, the Statement of Objects and Reasons says that "in order to maintain and step up the pace of planned development, it has become urgently necessary to find additional resources." So the main object of this Bill is to find money for the Plan. That appears to be the main reason. If we look to Planning of our State that is now published, for 1955-56 it reveals tremendous things. If we read a dozen pages, it will clearly show how this planning is going on. Some figures, your honour will find, in the Third Plan target is so much...

Mr. SPEAKER.—Sri Patil is in the House and not in the Court. He said 'your honour'. I am following every word carefully.

Sri V. S. PATIL.—That is by force of habit, Sir. Your honour means Hon'ble Speaker. Sir, the whole of this booklet clearly shows that the target fixed for everything has not been achieved in any area by this Government. Why was the target fixed in such a way? No physical target has been achieved and in any year. This will show that either planning was bad or....

Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance).—If the Hon'ble Member yields—it is not correct to say that we have not reached in any item. In regard to roads, minor irrigation, in regard to Health and in regard to education, we have over-reached the target. We have spent on some schemes more than three times that was provided in the Plan.

Sri S. SIVAPPA.—But the physical target is not reached.

Sri V. S. PATIL.—What are the achievements? If you make a survey you will find that in no case the target has been reached. Why? Either the planning is bad or the execution of plan is worse? Therefore.

why should we sanction further amounts for such things? You want money only for planning. That is why I should like to say that so far as planning is concerned, it does not deserve a single pie to be sanctioned for this planning at all.

Then, Sir, in this Bill, which is a temporary measure, the surcharge was intended to continue for five years at the rate of approximately five crores of rupees being collected every year. That was the intention of our Hon'ble Minister in charge of this Bill, Mr. Ramakrishna Hegde. Sir, according to my friend who spoke last, the life of the Bill is curtailed to one year and the amount to be charged is also curtailed. It comes to one-fifth of the original estimate of the Hon ble Minister in charge. There is another factor which you have to take into consideration, and that is the prevailing conditions, not only scarcity conditions, but famine conditions. If that is also taken into consideration, the net result of this Bill will be zero. Nothing will be recovered under this Bill. Under these circumstances, the only remedy that is left open to the mover of this Bill is to resign from the Cabinet and get out. There is no other alternative if he has got any sense, any sense for his efforts in bringing this Bill.

Sir, it was in 1962 when such a Bill was brought before this House. It was brought by the Revenue Minister. And, if we refer to his speech as reported on pages 249 and 250 dated 8th December 1962, we can see that it clearly shows that the surcharge was meant only for the period when the revision settlement of the lands was pending. The revision settlement has been passed by this House last year. And the Minister had definitely promised that the surcharge was meant only to make up the loss which was due from the tenants or the occupiers of the lands. When we have passed the Revision Settlement, why again has this Bill been brought? That Hon'ble Minister promised at that time that the surcharge would be continued only for a couple of years on account of the Revision Settlement. The promise I suppose is no farce. Now, in order to avoid the responsibility, an assurance which he gave on the floor of this House, he has thrown this child in the lap of Ramakrishna Hegde. My submission is that the Hon'ble Minister who has given a promise on the floor of this House that surcharge on land will not be expended beyond the life of the Revision Settlement, should see that after the Revision Settlement came into force, there should be no surcharge. This was an assurance given on behalf of the Government and not individually by Mr. Krishnappa. It was an assurance given to this House by one of the Members of the Cabinet, and I should like to know whether the assurance given by one Minister of Cabinet is binding on the whole body of the Cabinet or not. If it is binding, then I should like to submit that the present Bill is a betrayal of the promise given by the Government. So, it deserves to be thrown out.

Sir, this surcharge is a tax on land. The Hon'ble Minister wants to have power to collect money which will be based upon land assessment —how agricultural lands are to be taxed—which has been passed by this House. In contravention of the specific provisions made under the Land

(SRI V. S. PATIL)

Revenue Code, this Bill has been brought here and even on this count, the Bill deserves to be thrown out, because it is against the decisions taken by this House.

Now, Sir, one of the Congress Members, Mr. Hegde, of course the name is the same, said that if the ryot pays one crore, he will get four crores from the Central Government. I do not know. At least so far as the last fifteen or sixteen years is concerned, no ryot has got a single pie from the Government. All the money has either been spent or has gone into the pockets of so many Hegdes and so many Congress members and Sri Ganji Veerappas, etc. It is not with the ryot. I should like to say that it is no use spending money again over the name of these ryots or in the name of planning. We have enough of experience of this bad planning and its worse execution.

†ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ (ಶಿರಹಟ್ಟಿ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಧಾರ್ಜ್ ವಿಧಿಸುವಾಗ ಅದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆದು ನಂತರ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲ ತರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣಾ ಅವರು ತಂದಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ ರೈತರು ಅತಿವೃಷ್ಟಿ, ಅನಾವೃಷ್ಟಿ ಹಾಗೂ ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಳೆಬಾರದೆ ಫಸಲು ಸರಿಯಾಗಿ ಬಾರದೆ ಅವರು ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿರುವಾಗ 100ಕ್ಕೆ 100ರಷ್ಟು ಸರ್‌ಧಾರ್ಜ್ ವಿಧಿಸಿರುವುದು ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ರೈತರ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆದ ನಂತರ ಈ ಸರ್‌ಧಾರ್ಜನ್ನು ವಿಧಿಸ ಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಮೊನ್ನೆ ಆಹಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಹಾರದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಾಗ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಮುಂಗಾರು ಮತ್ತು ಹಿಂಗಾರು ಮಳೆಬಾರದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಜನರು ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವರ್ಷ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬೆಳೆ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ಆಣೆವಾರು ರೆಕ್ಕಹಾಕಿ 4 ಆಣೆಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಬೆಳೆ ಆಗಿರುವ ಹಳ್ಳಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 13,811 ಮತ್ತು 6 ಆಣೆ ಬೆಳೆಯಾಗಿರುವ ಹಳ್ಳಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 3,556 ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಕಷ್ಟಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಷ್ಟು ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ವಿಧಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ? ಹಿಂದೆ ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ವಿಧಿಸುವಾಗ ತುರ್ತುಪರಿಸ್ಥಿತಿಯು ನೆಪವನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ವಿಧಿಸಿದರು. ಇಪ್ಪೊತ್ತು ನಾಲ್ಕನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಬಾವಿ ಕೆರೆ ಮುಂತಾದ ಕೆಲಸ ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹಣಬೇಕು ಎಂದು ನೆಪವನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಸರ್‌ಧಾರ್ಜನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ತುಂಗಭದ್ರಾ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟಿಗೆ ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಅದರ ಉಪಯೋಗವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ರೈತರಿಗೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ತಿಳಿಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ರೈತರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಾಶಸ್ತ್ಯವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ.

ಈ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ನಾವು ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ, ಇಪ್ಪೊತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಾವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾಗಿದೆ, ಇಂಥಾ ಒಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ದವರು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಕರೆದು ಅವರೊಡನೆ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾಪ್ಪೊತ್ತಾದರೂ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಯನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಈಗ ನಮಗೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದಿದೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಾದ ನಮಗೂ ಕೂಡ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ. ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರು, ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ, ಅವರು ದೇಶದ ಹಿತವನ್ನು ನೋಡತಕ್ಕವರಲ್ಲ ಎಂದು ಭಾವನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿ ರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇಂಥಾ ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಾಗಲೀ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕರೆದು ಅವರೊಡನೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಇಂಥಾ ಕಲಹಗಳು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಲೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇಂಥಾ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಬಂದಾಗ ದಿವಂಗತ ಪ್ರಧಾನಿ ಶಾಸ್ತ್ರಿಬಹದ್ದೂರ್

ಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಕರೆದು ಅವರೊಡನೆ ವಿಚಾರ ವಿನಿಮಯಮಾಡಿ ತೊಂದರೆ ಗಳನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಅದೇ ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸೂಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಕೂಡ ಯಾವ ಸಮಯದಲ್ಲೂ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರನ್ನು ಕರೆದು ಅವರೊಡನೆ ವಿಚಾರವಿನಿಮಯ ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಂಟಕಪ್ರಾಯವಾದ ಸಂದಿಗ್ಧ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳು ಬಂದಾಗ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ದುಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಾಗ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಾದ ನಾವೂ ಕೂಡ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ನಾನು ನಿವೇದನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಇವೊತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಳೆ ಬೆಳೆ ಆಗದೆ ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಉಂಟಾಗಿರುವಾಗ ಇದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತಂದು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ನಂತರ ಈ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಭೂಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ 100ಕ್ಕೆ 100ರಷ್ಟು ಅಧಿಭಾರವನ್ನು, ಕರವನ್ನು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ 5 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೂ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಹೇರಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಯನ್ನು ರೈತರು ಹಾಗೂ ಜನತೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣಾ ಅವರು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಆಳುವ ಪಕ್ಷದ ಅತ್ಯಪ್ತ ಸದಸ್ಯರ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಆದರೂ ನಾವು ಪಡೆಯುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ನಾನು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಸ್. ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ಮತ್ತು ಹರಿಹರ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗಾಂಜಿ ವೀರಪ್ಪನವರು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಚಿವರ ಹಿಂದೆ ಎದ್ದು ನಿಂತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯವಿಲ್ಲ. ಚುನಾವಣೆಯ ದೃಷ್ಟಿ ನನಗಂತೂ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ಬೇಕು ಎಂದು ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟಿಕ್ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದರೂ ಕೂಡ ಹಣ ಇಲ್ಲದೆ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಾಗು ವುದಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದಮೇಲೆ ಸುಮಾರು 18 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಾನಾ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಕರವನ್ನು ಹೇರಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಮೇಲೆ ಇವೊತ್ತು ಬೆಲೆಗಳು ಏರಿವೆ. ಜನತೆಗೆ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವ ಶಕ್ತಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕುಸಿದುಬಿದ್ದು ಹೋಗಿದೆ. ಹಣದ ಉಬ್ಬರ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ರೂಪಾಯಿನ ಮೌಲ್ಯ 20 ನಯಾ ಪೈಸೆಯಿಂದ 10 ನಯಾ ಪೈಸೆಗಳ ಮಧ್ಯೆ ಓಡಾಡುತ್ತಿದೆ. ನಿಜ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಜನೆ ಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಮಾಡುವಾಗ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕಷ್ಟದಿಂದ ಜನ ಗಳು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಕರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ದುಂದು ವೆಚ್ಚಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವೊತ್ತು ಆ ಯೋಜನೆ ಗಳು ಫಲವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಹಣದ ಕೊರತೆ ಬಾಯ್ದೆರೆದು ನುಂಗುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದೆ. ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಆಡಳಿದ ವರ್ಗದವರು ಜಾರಿಗೆ ತಂದು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆಗ ಈ ಭೂ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಏನೇನೋ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಹಿಂದೆ ಇದೇ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಅಂಗೀಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿತ್ತು. ರೀಸರ್ವೆ ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹಣದ ಕೊರತೆ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದವರನ್ನು 40 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡುವಂತೆ ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿ ದ್ದರು. ಈಗ ಆರು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಭೂಕಂದಾಯ ಬರುತ್ತಿರುವುದರಮೇಲೆ ಆರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್‌ನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್‌ನ್ನು ರೈತರಮೇಲೆ ವಿಧಿಸಿದರೆ ಎಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಆರ್. ಎಸ್. ಹೆಗ್ಗಡೆ ಯವರು ಹಾಗೂ ಇತರರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇವೊತ್ತು ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ಪರೋಕ್ಷ ತೆರಿಗೆಗಳು ಮಾರಾಟಕರ ತೆರಿಗೆಗಳ ಮೂಲಕ ರೈತನವೆಲೆ, ಕಾಳನ್ನು ಕೊಂಡು ತಿನ್ನುವವನಮೇಲೆ ಬೀಳು ತ್ತದೆ. ಇವೊತ್ತು ರೈತನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮೂರು ಕಾಸಿನ ಬಂಡವಾಳ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಒಂದನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆ ಮುಗಿಯುವುದರೊಳಗಾಗಿ ದೇಶ ಸ್ವಾವಲಂಬನೆ ಸಾಧಿಸುತ್ತದೆ ಎಂದರು. ಅದು ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಎರಡನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯೊಳಗಾಗಿ ಆಹಾರದ ಸ್ವಾವಲಂಬನೆ ಸಾಧಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದರು, ಅದೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಮೂರನೆ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಾ ಇದು ಮುಗಿಯುವ ಹೊತ್ತಿಗೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಜನಕ್ಕೆ ಈ ವರ್ಷ ಮಳೆಯ ಅಭಾವದಿಂದಾಗಿ ಭೀಕರವಾದ ಬರಗಾಲ ಬಂತು ಮತ್ತು ಸರಕಾರ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಸರ್‌ಕ್ಯುಲರುಗಳಂತೆ ನೋಡುವಾಗ ಸುಮಾರು ಒಂದೂವರೆ ಕೋಟಿ ಟನ್ನುಗಳಷ್ಟು ಆಹಾರದ ಕೊರತೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಇರುವುದರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಇಪ್ಪತ್ತು ಲಕ್ಷ ಟನ್ನುಗಳಷ್ಟು ಧಾನ್ಯದ ಕೊರತೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅಂದಾಜಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ರೈತರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯಲು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಬೀಜ, ಗೊಬ್ಬರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ದೊಡ್ಡದಾಗಿ ಡಂಗುರ ಹೊಡೆಯುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬರೀ ಬಾಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಕಾರ್ಯತಃ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಯಾವುದೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಗೊಬ್ಬರ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹೈ ಬ್ರೀಜ್ ಜೋಳದ ಬೀಜ ಒಂದು ಕೆ. ಜಿ. ಅರು ರೂಪಾಯಿನಿಂದ ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದರೂ ಈ ಬೀಜ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಬೀಜವನ್ನು ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ಒದಗಿಸಲಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ, ನಿಜಾಂಶವನ್ನು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಅದೇನೂ ತಪ್ಪು ಎನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಮುಂದೆ ಎರೆಕ್ಷನಿಗೆ ನಿಂತರೆ ಕೆಲವರು ಗುಳಿಯುಬಹುದು ಎಂದು ಇಲ್ಲ ಹೇಳಬಹುದು. ಇಂತಹವರು ಹದಿನೆಂಟು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ರಾಜ್ಯದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿ ಇಲ್ಲನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ ಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಎಂತಹವನ ಕಣ್ಣಾರ್ದಾದರೂ ನೀರು ಬರದೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ತುಂಗಭದ್ರಾ ಅಣೆಕಟ್ಟಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಇತರ ದೊಡ್ಡ ಅಣೆಕಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದರೂ ಕೂಡ ಅದರಿಂದ ಒಂದು ನಯಾಪೈಸಾ ಬಡ್ಡಿಯೂ ಕೂಡ ನಮಗೆ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ರೈತರಿಗೆ ನೀರು, ಬೀಜ, ಎತ್ತು, ಸಾಲ ಹೇಗೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದನ್ನೂ ಪುಕ್ಕಟೆಯಾಗಿ ಕೊಟ್ಟರೂ ರೈತರು ಹೆಚ್ಚು ಬೆಳೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಯುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಇದೇ ರೈತರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ರೈತರಮೇಲೆ ಈ ರೀತಿಯಾದ ಕರಭಾರವನ್ನು ಹೇರುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸಾಲದು ಎಂದು ನೀರಾವರಿ ಲೆವಿಗಾಗಿ ತಗಾದೆ ನೋಟೀಸುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕರವನ್ನು ಕೊಡದೇ ಹೋದರೆ ನೀರು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಾಲೆಯ ಕೆಳಗೆ ಇರುವ ಜಮೀನಿಗೆ ನೀರನ್ನೇ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ನೀರು ಕೊಡದೇ ಇದ್ದರೂ ಲೆವಿ ರೇಟನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯೇ? ನಾಲೆಯ ಕಳಗಿರತಕ್ಕ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟನ್ನು ಸರಿಪಾಡಿ ನೀರನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಲೆವಿ ಹಾಗೂ ಬೆಟರುಮೆಂಟು ರೇಟುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು. ತಾವೇನೋ ಈಗ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೇ ಇರುವ ತನಕ ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಕರಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಇತರ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದಾದರೆ ಇದು ಪರಿಣಾಮದಲ್ಲಿ ಕೃಷಿಯ ಉತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಕುಂಠಿತಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ. ರೈತನ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಕೇಂದ್ರದವರು ಬಡ್ಡೆಟ್ಟನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ಬಜೆಟ್ಟಿಯಮೇಲೆ, ಸಿಗರೇಟುಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರ ಬಾಬುಗಳಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹೊರಿಸಬೇಕೆಂದು ಸುಮಾರು ನೂರೊಂದು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ತೆರಿಗೆಯ ಮೂಲಕ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವೆಲ್ಲಾ ರೈತನಮೇಲೆಯೇ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಅವಶ್ಯಕವಾದ ಎಲ್ಲ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆಯೂ ಕರಭಾರವು ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಲಕ್ಸುರಿ ವಸ್ತುಗಳಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಬಾಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆಯೇ ವಿನಾ ನಿತ್ಯದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳ ವಸ್ತುಗಳಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಬಿದ್ದೇ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಈ ಸ್ಥಿತಿ ಇರುವಾಗ ಹಣದ ಉಬ್ಬರ ಹಾಗೂ ಏರುಪೇರುಗಳು ಇರುವಾಗ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಜನರ ಮೇಲೆ ತುಂಬ ಕರಭಾರ ವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ರೈತರಲ್ಲರುವ ಶಕ್ತಿಯನ್ನೆರ ಲ್ಲಾ ಹಿಂಡಿ ಏನೇನು ಬೇಕೋ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರಕಾರದವರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಜನತೆಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಆರ್. ಎಸ್. ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ಹಾಗೂ ಹರಿಹರ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಹೇಳಿದರು, ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಕರವನ್ನು ಕೊಡಲು ತೊಂದರೆ ಇಲ್ಲ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು. ಆದರೆ ಅವರು ಹರಿಹರ ಹಾಗೂ ಕಾರವಾರ ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಇದನ್ನು ಖುದ್ದಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿನ ಸ್ಥಿತಿ ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ನಾನೂ ಕೂಡ ಅಲ್ಲಿ ಜನರ ಹಾಗೂ ರೈತರನ್ನೆಲ್ಲಾ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅಲ್ಲಿಂದ ಬಂದಿರುವ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳೊಡನೆಯೂ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತು ಅಲ್ಲರುವ ರೈತರ ಹತ್ತಿರವೂ ಮಾತನಾಡಿ ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದೇನು ಹೊರೆ ವರ್ಷೇ ವರ್ಷೇ ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲ ಸರಕಾರ ಜನರಮೇಲೆ ಹೊರಿಸುತ್ತಾ ಬಂದಿದೆ, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಎಲ್ಲಿಂದ ತರುವುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರೇನೋ ಇಲ್ಲಿ ಬಂದು ಅವರು ಏನು ಟಾರ್ಜೆಟ್ಟು ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೋ ಅದನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಮುಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ, ಎಂದರೆ, ಶೇಕಡ ತೊಂಬತ್ತರಿಂದ ತೊಂಬತ್ತೆರಡು ಇಷ್ಟು ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅವರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲೇ ಬೇಕಾದರೆ ಅವರು ನೋಡಬಹುದು. ಒಂಬತ್ತು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಕರ್‌ವರ್ಟು ರಸ್ತೆಗಳು ಇವುಗಳ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದರೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಧದಷ್ಟು ಸೇತುವೆಗಳ ಕೆಲಸ ಇನ್ನೂ ಅರ್ಧಮಟ್ಟದಲ್ಲಿಯೇ ನಿಂತಿವೆ. ಹೀಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಹಣ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲೋ ಹಾಳಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಎಡನೆ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳು ಮೂರನೇ ಯೋಜನೆ ಯಾದರೂ ಇನ್ನೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಇವೆಲ್ಲಾ ಬೆಳಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ನೀರಾವರಿ ಶಾಖೆಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು

ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಹೇಳಿದರು, ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸುಮಾರು 19 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು. ಮೊದಲನೇ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಷ್ಟು ಮಾಡಿದರೂ ಜನಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಳು ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆಲ್ಲದೆ ಅವರು ಹೇಳುವುದು ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಅಡಳಿತದವರೊಂದಿಗೆ ಸಹಕರಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ, ಇಲ್ಲವ ಇಕ್ಕಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಆತಂಕಗಳನ್ನು ಒಡ್ಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದೂ ಹಾಗೂ ಇನ್ನೇನೇನೋ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರು. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಸರಕಾರ ಯಾವ ಕಾನೂನು ತಂದರೂ ಅವಾಲ್ಲಿ ಕೈ ಎತ್ತುವ ಜನ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾ ಈ ಮನೋಧೆಯನ್ನು ತಂದರೆ ಇದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ನಾವು ಸಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಏನೇನು ಕ್ರಮ ಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅವನ್ನು ನೋಡಿ ಮುಂದೆ ಹೇಗಾದರೂ ಮಾಡಬೇಕಾದೀತು. ಅಂತಹು ದನ್ನು ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಇಲ್ಲ ಹೇಳಿದರೆ ಅದನ್ನು ತಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತ, ಕೆಲವರು ಇಲ್ಲ ಜೈ ಕಿಸಾನ್, ಜೈ ಜವಾನ್ ಎಂದು ಎಂದುಬಿಟ್ಟರು. ಅವ್ಯಾಹತವಾಗಿ ರೈತರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಜವಾನರ ಹೆಸರನ್ನು ಮುಂದು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಇಲ್ಲ ಹೇಳಿದರೆ ರೈತರ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳೇನು ಜವಾನರ ಸ್ಥಿತಿಗಳೇನು ಎನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸುಕೊಂಡು ಇಲ್ಲ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮೊದಲನ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಜವಾನರಾಗಿ ಹೋರಾಡುತ್ತಿರುವ ಜವರ ದಾರುಣ ಕಥೆ ಬೇರೆ ಇದೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಹೇಳಬಹುದು. ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಸಚಿವರಲ್ಲಿ ಒತ್ತಿ ಹೇಳುವುದು, ಇನ್ನು ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ, ಇಂತಹ ಬಡ ಜನರಮೇಲೆ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೇರಬೇಡಿ. ಆಹಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯುಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ಅವರ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯಲು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಅದರ ಕಡೆಗೆ ಗಮನ ಕೊಡದೆ ಇವೊತ್ತು ಅಂತಹ ಭೂಮಿ ಪಾಳು ಬಿದ್ದಿದೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ನೀರಾವರಿ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿ ಎಂದರೂ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡಲಲ್ಲ. ಕುಡಿಯುವ ನೀರೇ ಸಿಗದಿರುವಾಗ ಜನ ಸಾಗು ಮಾಡಲು ನೀರಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಹೇಗೆ ತಾನೇ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯ ? ಹಣ ಬೇಕಾದರೆ ಭ್ಯಾಂಕುಗಳನ್ನು ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಿ ಮತ್ತು ಇನ್ನೆಲ್ಲ ಹಣ ಸಿಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ನಾವು ತೋರಿಸುತ್ತೇವೆ. ಆದರಂತೆ ವಸೂಲು ಮಾಡ ಬಹುದು. ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ರೈತರಮೇಲೆ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸುವ ಸಾಹಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಡಿ. ಅವರ ಜೀವನ ತುಂಬಾ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಅವರಿಗೇ ಬೇಕಾಗುವ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರು ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ತೆರಿಗೆಯ ನೀತಿಯನ್ನು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಬದಲಾಯಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಡೆಯವರು ಯುವಕರು, ಅವರಿಗೂ ಸಮಾಜವಾದದ ರೀತಿ ನೀತಿಗಳು ಮತ್ತು ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಎಲ್ಲ ಹೇಗೆ ಕರಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು, ಹೇಗೆ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದೂ ಗೊತ್ತು. ಹಿಂದೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಾಗ ಇದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದರು. ಆಮೇಲೆ ಪುನಃ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ಸರ್ಚೆ ಕೆಲಸ ಪುನರ್ಮಿಮರ್ಶೆಯಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ ಇದು ತಡವಾಗಿದೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ವರ್ಷ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಹಣ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಇದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾದುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತ, ಈಗ ಪುನಃ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ರೈತರಮೇಲೆ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೇರಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಜನರ ಬೆಂಬಲ ಪಡೆಯಲು ಇದನ್ನು ಜನತೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಆ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಇದನ್ನು ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಯಾವ ಕಾರಣವೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

4-00 P.M.

ಇದನ್ನು ನಾವು ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕು. ಸರಕಾರ ಬೊಕ್ಕಸವನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ನಿಜ, ಆದರೆ ಯಾವ ಮೂಲಕ ಯಾವರೀತಿ ಎಂಬುದು ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ನಾನು ಒಂದು ಡಿಕ್‌ಸ್ಟೆನರಿ ನೋಡಿದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಸರಭಾರ್ಜ್ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಅಪವ್ಯಯ ಮಾಡಿರುವ ಹಣವನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಾಕುವ ಹೊಸ ಭಾರದ ತೆರಿಗೆ ಎಂದಿತ್ತು. ಇದು ಸರಿಯಾಗಿ ಖರ್ಚುಮಾಡದೆ ಹಣ ವಿನಿಯೋಗಿಸಿರು ವುದನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಾಕಿರುವುದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರತಿ ಶಬ್ದಕ್ಕೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಎರಡುಮೂರು ಅರ್ಥವಿರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಅದು ನಿಜ. ಅಪವ್ಯಯವನ್ನು ಪೂರ್ಣೆಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ರೈತರಮೇಲೆ, ಬಡ ಬೋರೆಗೌದನಮೇಲೆ ಹಾಕಿರುವ ಅಧಿಭಾರವಿದು. ರೈತ ದೇಶದ ಬೆನ್ನುಮೂಳೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅವನ ಬೆನ್ನುಮೂಳೆಯನ್ನು ತುಂಡುಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈಗಾಗಲೇ ಅವನಿಗೆ ವಿಪರೀತ ಹೊರೆ ಇರುವಾಗ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಅಧಿಭಾರ ಹಾಕಿದರೆ ಅದು ಅಮಾನುಷ ಕಾರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ದೇಶದ ಜನತೆ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪ್ರತಿಭಟನಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ವಿರೋಧಿನಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸರಕಾರ ಹಾಕದಂತೆ ನಾವು ಪ್ರತಿಬಂಧಕವನ್ನೊಡ್ಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಸರಕಾರದಲ್ಲಿ ಮನವಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ತಾವು ಇದನ್ನು ನರ್ಕಾರ್ಯರೇಷನ್ನಿಗೆ ಕಳಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಚಿವರು ಪ್ರಚಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗಲಿ, ನಾನು ಬೇಕಾದರೆ ಪ್ರಚಾರಮಾಡಲು ಏರ್ಪಾಡಿನುವ ಸಭೆಗೆ ಬರುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಆರ್. ಎಸ್. ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರೂ ಬರಲಿ, ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡೋಣ. ಈ ವಿಚಾರ ಸಭೆಯಮುಂದಿಡೋಣ. ಸಭಿಕರು ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ, ರಾಜ್ಯದ ಆರ್ಥಿಕ ಮುಗ್ಗಟ್ಟನ್ನು ಹೋಗರಾಡಿನಲು ಇದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದೇನಾದರೂ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನಾನೂ ಕೂಡ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಂಚಾರಮಾಡಿ ಜನರನ್ನು ಎದುರಿಸಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಭಾರ ಹಾಕಲಿ. ಪುನರ್ಮಿರ್ಮಿಯಾಗಿರುವ ಭೂಕಂದಾಯದಮೇಲೆ ಇನ್ನು 30 ವರ್ಷ ಏನು ಭಾರವೂ ಹೇರಬಾರದು ಎಂದಿರುವಾಗ ಕೃಷಿ ಆದಾಯದಮೇಲೆ ನೇರವಾಗಿ ಆದಾಯದ ಕೆರೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಿರುವಾಗ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೇಕಾದರೆ ವಿಧಿನಬಹುದು. ಆದರೆ ಭೂಕಂದಾಯ ಹಾಕುವ ಹಳೇ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಮುಂದುವರೆನುವುದೇ ಅನುಚಿತವಾಗಿರುವಾಗ ಮತ್ತೆ ಅದರಮೇಲೆ ಭಾರ ಹೇರುವುದು ನೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ನಂತರ ಈ ಮಸೂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ನೂಕ್ತ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಖಚಿತವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಮಾನ್ಯ ಸರಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಘನತೆ ಗೌರವಗಳನ್ನು ಮುಂದೊಡ್ಡಿ ವಿನಾಕಾರಣ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರು ಏನೋ ರಾಜಕೀಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಆಪಾದನೆ ಅವರಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಿ ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬಾರದು, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳಿಸಿ ಅವರ ನಲಹೆ ಪಡೆಯಲು ಎಲ್ಲರೂ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿನುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ (ಕಡೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಮೊದಲು ತಮ್ಮನ್ನು ಅಭಿನಂದಿನುತ್ತೇನೆ. ಮೈನೂರು ದೇಶದ ಜನತೆ ಕಷ್ಟವನ್ನನುಭವಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಣರು, ಯಾರು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಚ್ಯೆಟರ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದು ಬೇಡ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ.—ಆಗಬಹುದು ಸ್ವಾಮಿ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವ ಸಚಿವರೇ ಹಿಂದೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಯತಿ ರಾಜ್ಯದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದರು. ಅದರ ಪರಿಣಾಮವೇನಾಗಿದೆಯೆಂಬುದು ಈ ಸಭೆಗೂ ಮತ್ತು ಜನರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿವೆ. ಆದರಿಂದ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮುಂದಾರೋಚನೆಯಿಂದ ಇವುಗಳನ್ನು ತರುತ್ತಾರೆಂಬುದ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇವಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಬೆಂಬಲವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಹ ನೋಡದೆ ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರ ಪರಿಣಾಮವೇನಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡೋಣ. ಇದುವರೆಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳಿಸಿ ಅದನ್ನು ಪಡೆದು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಯಾವಾಗಲೂ ಕೂಡ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆಯಲು ಕಳುಹಿನುವುದು ಎಲ್ಲೂ ಪಾಡಿಕೆಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿನುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಹಾಗಿರುವಾಗ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಕೇಳಿದ್ದರೆ ಏನೂ ಪ್ರಮಾದವಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಬರುವ ಹಣ ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಬೇಕು, ಅದರಲ್ಲೂ ಸೇಕಡ 80 ಮಂದಿ ರೈತರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಬೇಕು. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಬಹುಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿರುವ ರೈತಾಪಿ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. 18 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸರಕಾರ ಮಾಡಿರುವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಕಾರ್ಯಗಳ ಪಟ್ಟಿ ಇದೆ, ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ನೀವು ಒಪ್ಪಬೇಕು ಎಂದು ಜನರ ಮುಂದೆ ಇದನ್ನಿಟ್ಟು ಅವರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆಯುವುದರಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಯೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಜನರು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಾದರೆ ನಾವು ನಮ್ಮ ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುವುದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಮುಂದಿನ ಚುನಾವಣೆಗೆ ಸಹ ನಿಲ್ಲುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಜನ ಪ್ರಿಯರು, ಜನಾನುರಾಗಿಗಳು, ತಮಗೆ ಜನತೆಯ ಬೆಂಬಲವಿದೆ, ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತರಲು ತಮಗೆ ಹಕ್ಕಿದೆ ಎಂದು ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬಿಬ್ಬರನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಯಾರು ರೈತರ ಹಿತವನ್ನು ಸಾಧಿನುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬಹುದು.

ಚುನಾವಣಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪ್ರವಾಸಮಾಡುವಾಗ ಕೊಟ್ಟ ಭರವಸೆಯಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವರೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಗಮನಿಸಿ ತಮ್ಮ ಆತ್ಮ ಶೋಧನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ರೈತರನ್ನು ಕೊರೆ ಮಾಡುವ ಇಂಥ ತೆರಿಗೆ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ತಂದು ಅವರೆಷ್ಟು ಪುಣ್ಯ ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೊ ನಾನು ಬೇರೆ ಕಾಣೆ. ಇದು ನ್ಯಾಯವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಿ ನೋಡಬಹುದು. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈಗತರುವುದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಚತುರತೆ ಇದೆ. ಏನು ಚತುರತೆ ಎಂದು ಕೇಳಬಹುದು. ಕೆಲವು ದಿವಸಗಳ ಹಿಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು ನಾನು ರಿಟೈರಾಗಿಬಿಟ್ಟು ತರುಣರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಕೊಟ್ಟುಬಿಡುತ್ತೇನೆಂದು.

Mr. SPEAKER.—How is all that relevant? I will try to give chance to some other members.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ.—ಬೇಡ ಎಂದರೆ ಬಿಟ್ಟುಬಿಡುತ್ತೇನೆ. ಚುನಾವಣೆ ಹತ್ತಿರ ಬಂತು. ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಶ್ರೀ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಮುಖಂಡತ್ವದಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಈ ಹಣ ಬರುವುದು ಮುಂದಿನ ವರ್ಷಕ್ಕೆ. ಆಗ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಣ ಬೇಕು. ಮತ್ತೆ ಆಗ ನಾವೇ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತೇವೆಂದು ರೆಕ್ಕ ಹಾಕಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈಗ ಅವರ ಪಾರ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರೂ ಸಹ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತು. ಈಗ ಟಿಕೆಟ್ಟು ಸಿಕ್ಕಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಬಡ ರೈತನಿಗೆ ಎಷ್ಟೇ ಕಷ್ಟವಾಗಲೀ, ದೇಶಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟೇ ಕಷ್ಟವಾಗಲೀ, ತಾವು ಮಾತ್ರ ಸುಖ ಪಡಬೇಕೆಂಬ ಭ್ರಾಂತಿಯಿಂದ ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಯಾವ ಧರ್ಮ ನ್ಯಾಯ? ನಾವು ನಿಜವಾಗಿ ಈ ದೇಶದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು, ನಾವು ನಿಜವಾಗಿ ರೈತರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು. ಅವರನ್ನು ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಇವರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಜನತೆಗೆ ಬಾಧೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ವಿಷಯ. ಇವುಗೆ ಧೈರ್ಯವಿದ್ದರೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಮ್ಯಾನಿಫೆಸ್ಟೋದಲ್ಲಿ ಹಾಕಿರುವಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜನರ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು ಅವರು ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿದರೆ ನಾವು ನಮ್ಮ ಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೂ, ಮತ್ತು ಮುಂದಿನ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪರ್ಧಿಸದಿರುವುದಕ್ಕೂ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೇವೆ. 100 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇರುವುದನ್ನು 33 ಪರ್‌ಸೆಂಟಿಗೆ ಇಳಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗಾಂಜೀವೀರಪ್ಪನವರು ಅವರ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳಲಿ, ನಾವು ಮಾತ್ರ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ.

Mr. SPEAKER.—All the time that is given should be profitably used.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಮರುಳಪ್ಪ.—ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ನಾವು ಎಷ್ಟು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದೇವೆ, ಎಷ್ಟು ನಿಷ್ಠೆಯಿಂದ ಇದ್ದೇವೆ. ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸಿಕ್ಕಿದರೆ ಮಹಾತ್ಮಗಾಂಧಿಯವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಸರಳ ಜೀವನ ನಡೆಸುತ್ತೇವೆ. ಪರ್ಣಶಾಲೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಇವರು ಪರ್ಣಶಾಲೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ರೈತರುಗಳು ಪರ್ಣಶಾಲೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ಬಂದು 18 ವರ್ಷವಾದರೂ ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಸಿಕ್ಕಿ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ವ್ಯಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ದೇಶದಲ್ಲಿ—ಎಂಥ ಸರಳ ಜೀವನ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅನ್ನತಕ್ಕಂಥದನ್ನು ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಅವರೇ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಇವರಿಗೆ ಭಯ ಏತಕ್ಕೆ. ಜನಾನುರಾಗಿಗಳು, ಜನಗಳ ಬೆಂಬಲ ಗಳಿಸಿರತಕ್ಕಂಥವರು, ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ, ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟರೆ ಆಗ ನಾವು ಈ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಅವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಯಾವುದಕ್ಕೂ ತಯಾರು ಇಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪ್ರಜಾಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳಿಸಿ. ಅದಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು, ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಮರ್ಯಾದೆಯಿಂದ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡಲಿ. ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಜನರಿಂದ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಿಸುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಸ್ವಲ್ಪ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Reply by the Minister.

(Sri K. Lakkappa got up to speak)

Mr. SPEAKER.—Order, order.

(Interruption by Sri K. Lakkappa)

Mr. SPEAKER.—Does not the member understand the meaning of the words 'Order, Order'?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ತಮ್ಮನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೇ ಇದ್ದರೆ ಮತ್ತೆ ಯಾರನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು.

Mr. SPEAKER.—The hon'ble member must know that he has to approach me through his Leader and his whip. Let the Leader say that this member does not belong to his Party. He gave me some names and I have given chance to them. I have got only one more name.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಿಂದ ವರ್ತನೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರಮೇಲೆ ಕೋಪ ವ್ಯಕ್ತಮಾಡಿದರೆ ನಾನು ಹೆದರುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೇನೂ ಅಂಟಿಕೊಂಡು ಕೂತಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble member will apologise to the House.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ನಾನು ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅವಾಲುಜಿ ಕೇಳಬೇಕು? ಏನು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ? ಸಭೆಯು ಗೌರವ ತಿಳಿದಿರಬೇಕು. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯ, ಧರ್ಮ, ನೀತಿ, ಸತ್ಯ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಔಜನ್ಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಬೇಕು, ಜನಗಳ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. 3 ದಿವಸಗಳಿಂದ ನಡೆಯುತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನೋಡತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಏನು ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಿಮಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ನೀತಿಯಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೇ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿಲ್ಲ. ಯಾರಿಗೆ ಸ್ವಾಮಿ ಕೇಳಬೇಕು? ಜನತಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು, ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Order, order.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ತಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I called upon the Member to apologise. Far from apologising, he has been making matters worse. I call upon him to retire from the House. I give him 3 minutes time.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ನಾನು ಸ್ಪೀಕರನ್ನು ಉಲಂಘನೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಅವಹೇಳನ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯುಲ್ಲರತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೌರವ ಘನತೆ ಇದೆ. ಅವರು ಜನತಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು. ಜನರು ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಅವರನ್ನು ಇಲ್ಲಗೆ ಕಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಘೋರವಾದ ಪರಿಣಾಮ ಉಂಟು ಮಾಡುವ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರತಕ್ಕ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸದಸ್ಯತ್ವವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧನಿದ್ದೇನೆ. ಹೋರಾಟ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿಜ್ಞೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ಜನಗಳು ಜೆಲಗಾಮ ಕಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನನಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲೇಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I have requested the Member to retire. I am going to give him 3 minutes time. If he does not retire, I will ask him to be sent out. If he wants he may retire. If he does not want, he is at liberty to act as he likes, but I would only appeal to his Leader and I appeal to every Member in the House. If they so desire, they could advise him to retire from the House.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಈ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—Order, order. The Member has not retired.

Sri V. M. DEO (Gubbi).—He wants to know why and for what he should apologise. He is asking for that information.

Mr. SPEAKER.—I will wait for 5 minutes from now.

Sri S. SIVAPPA.—The Member wants to know what he has said to incur your displeasure.

Mr. SPEAKER.—I called him to Order, but he did not resume his seat. I called upon the Minister to begin the reply and still he did not sit. He obstructs the proceedings of the House. The Leader of the Opposition has seen it. I am waiting for another 5 minutes. If within 5 minutes time he apologises I do not mind, but if he does not, he has to retire.

Sri V. M. DEO.—The Hon'ble Member says he does not mean any disrespect to the Chair.

Mr. SPEAKER.—If he wants to apologise, I do not mind.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ತಮಗೆ ಗೌರವವನ್ನಾಗಲೀ, ಘನತೆಯನ್ನಾಗಲೀ ಕಡಿಮೆಮಾಡತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ. ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಕೋಪ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರದಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ನಮಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೇಲೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಅವಕಾಶವನ್ನು ತಮಗೆ ಕಲ್ಪನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಂಥ ಬಿಲ್ ಬಂದಂದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಾವು ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಸಲಹೆ ಕೊಡಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—Does not the Leader of the Opposition know that we have spent much more time than what was agreed upon ? I anticipate a division and should I not provide for it. I ascertained ; I threw out hint. If I am not getting co-operation I have to enforce the rules.

Sri V. M. DEO —The Chair is always keen that we should cover all aspects of the problem before the House.

Mr. SPEAKER.—Order, order.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Some Members want to speak. We request the Chair to give some time at least to some Members who want to speak. We do not lose anything by postponing this Bill till tomorrow or the day after.

Mr. SPEAKER.—Order, order. I have already said that I am unable to give time because I have no time at my disposal.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—This is a sensitive Bill and everybody who represents the rural area has a right to speak and say something. To whom can we request except you.

Mr. SPEAKER.—Sri Annarao is not such an inexperienced Member of this Legislature. He knows that it is not possible for the Chair to give chance to everybody.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—I do not ask for a chance for everybody ; I have not spoken on this Bill.

Mr. SPEAKER.—So, the Hon'ble Member is pleading on behalf of others.

Sri ANNARAO GANAMUKHI.—Certainly I can plead for others.

Mr. SPEAKER.—He is pleading for others after I have called upon the Minister to reply. I am not allowing anybody to reply.

(Sri Byrappaji rose :)

Mr. SPEAKER.—Order, order.

Mr. SPEAKER.—I have called upon the Minister to reply. If the members are not satisfied, I cannot possibly help. Why Sri Byrappaji should not go and see his leader and whip? The Minister will continue his speech.

Sri S. SIVAPPA.—I appeal to the Speaker and I request the Member in charge of this Bill to take the sense of the House. It is a very important Bill. I do not think that time cannot be extended. I know that every member has no right to speak; I know it is within your discretion.

Sri S. NIJALINGAPPA.—(Chief Minister) You have been more kind than usual. I do not think any further time should be given.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಬಹಳ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಮತ್ತು ಕಟುವಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದಂತಹ ಧಾಟಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಅದು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮಹತ್ವ ಮತ್ತು ಅದರಿಂದಾಗತಕ್ಕ ಪರಿಣಾಮದಿಂದ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ರಾಜಕೀಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎಂದು ಹೇಳದೆ ಗತ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಈ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಅನಪೇಕ್ಷಿತವಾದಂತಹ ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ನಾನು, ಆ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹೇಳಬಯಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಜನತೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಿರುತ್ತಾರೋ ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಕೂಡಾ ಜನತೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತೇವೆ. ಜನತೆಯ ದುಃಖ ದುಮ್ಮಾನ ಜನತೆಯ ಸಮಸ್ಯೆ, ಜನತೆಯ ತೊಂದರೆಗಳು ಎಲ್ಲಾ ನಮಗೂ ಕೂಡಾ ಅಷ್ಟೇ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಜನತೆಯ ಮುಂದೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಅವರು ಹೋಗುತ್ತಾರೋ, ಅದೇ ರೀತಿ ನಾವು ಕೂಡಾ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತೇವೆ. ಇಷ್ಟೊಂದು ನಾನು ಹೇಳಿ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಕ್ಷೇಪವಾಗಿ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ವರ್ಷ ಬಹಳ ಕಷ್ಟಕರವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ; ಜನತೆಗೆ ನೈಸರ್ಗಿಕ ವಿಕೋಪದಿಂದ ಮಳೆಯ ಅಭಾವದಿಂದ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಿದೆ, ಇಂತಹ ದಾರುಣ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಈ ವರ್ಷದ ಬಗ್ಗೆ ಅಲ್ಲ. ಅಂದರೆ 65-66ರ ಸಾಲಿಗೆ ಸಂಬಂದಪಟ್ಟದ್ದಲ್ಲ. ಇದು ಬರುವ ವರ್ಷದಿಂದ, ಅಂದರೆ 66-67 ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ವರ್ಷ ನಮ್ಮ ರೈತರಿಗೆ ಅನೇಕ ರೀತಿಯ ಕಷ್ಟ ಉಂಟಾದುದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಶಕ್ತಿಮೀರಿ ಪರಿಹಾರ ಕ್ರಮಗಳ ಕೆಲಸಮಾಡಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರಕೂಡಾ ಮಾನ್ಯಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತು ಇದೆ. ಕಳೆದ ಸಾಲ್ಯಾರು ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ವಿತರಣೆ ಮಾಡಿ ಹೆಚ್ಚು ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಬರಗಾಲ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಎಷ್ಟೋ ಹಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅದರ ಅಂಕೆಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ವರ್ಷ ಬಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಚಿಕ್ಕ ನೀರಾವರಿಗೆ ಕೇವಲ ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯ ಅವಕಾಶ ಇತ್ತು. ಈ ವರ್ಷದ ಕೊನೆಯೊಳಗೆ ಚಿಕ್ಕ ನೀರಾವರಿ ಕೆಲಸಗಳಿಗಾಗಿ ನಾವು ಸುಮಾರು ಏಳೂವರೆ-ಎಂಟು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡುವವರಿದ್ದೇವೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಲ್ಲಿಯ ಕ್ಷಾಮ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಬನ್ನಹಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಟ್ಟು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಮುಖಾಂತರ ನಾವು ಅನೇಕ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಅರ್ಥ ಏನೆಂದರೆ, ಜನತೆಯ ಕಷ್ಟ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದಲ್ಲ. ಜನತೆಯ ಕಷ್ಟಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಏನೇನು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿವು ಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಮತ್ತೊಂದು ಮಾತು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ನಾವೇನು ಹೊಸದಾಗಿ ತಂದಂತಹ ವಿಚಾರವೇನಲ್ಲ. ಮೊದಲು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿತ್ತು. ಒಂದು ಮಾತು ನಿಜ. ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು, ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವಾಗಿ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದು ಒಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ವಾದಂಥದ್ದು, ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಇದನ್ನು ನಾವು ಇಡುವುದಿಲ್ಲ, ಈ ಕಂದಾಯ ಪುನರ್ ವಿಮರ್ಶೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಈ ಸರ್ಚಾರ್ಜನ್ನು ನಾವು ತೆಗೆದು ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದು. ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ನಿಜಾಂಶ ಇದೆ.

ಮತ್ತೊಂದು ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲರವರು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಠೋರವಾದ ಶಬ್ದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದರು. "The Government has betrayed that promise" ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಎಂದೆಂದೂ ಆ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ; ಎಂದು ನಮ್ರವಾಗಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಯಾವ ವರ್ಷದಿಂದ ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತು ಕೊಟ್ಟರೋ ಆ ವರ್ಷದಿಂದ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ನಿಲ್ಲಿಸಿದೆ. ಕಳೆದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸರ್ಚಾರ್ಜ್ ನಾವು ರೈತರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತುಂಟು. ಈಗ ಪುನಃ ತರಲು ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಿಂದ ಇಂದಿನ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿರುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಈ ಸರ್ಚಾರ್ಜ್‌ನ ಗೊಡವೆಗೇ ಹೋಗುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು, ಕಳೆದ 4-8 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನೀರಾವರಿ ಕೆಲಸ ಪಾಗಲಲ್ಲ ಮತ್ತು ದೊಡ್ಡ ನೀರಾವರಿ ಕೆಲಸಗಳೂ ಕೂಡಾ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು.

4-30 P.M.

ದೊಡ್ಡ ನೀರಾವರಿ ಕೆಲಸ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ದೊಡ್ಡ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿದಂಥ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹನಿ ನೀರನ್ನೂ ನಾವು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಶಕ್ಯಂಥಾದ್ದು ಎಷ್ಟು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ನಾನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ನಮಗೆ ಐದುನೂರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಹಣ ಬೇಕು. ಐದುನೂರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಿಂದ ತರೋಣ ? ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಬರುವ ವರ್ಷ ಯೋಜನಾ ಆಯೋಗ ಏನು ಪ್ಲಾನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಆ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಹನ್ನೆರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ದೊಡ್ಡ ನೀರಾವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಮೀಡಿಯಮ್ ನೀರಾವರಿಗೆ ಎಂದು ಆಗ್ರಹಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕೇಳಿದೆವು. ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಸಾಕಷ್ಟು ಇಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅಷ್ಟು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಐದು ಕೋಟಿಗೆ ಇಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಐದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ 2 ಕೋಟಿಯನ್ನು ತುಂಗಭದ್ರಾಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಭದ್ರಾಕ್ಕೆ ಹಂಚಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಆಗಬೇಕು, ನೀರು ಇದೆ; ಕಾಲುವೆ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ, ಲ್ಯಾಂಡ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಬೇಕು, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಫಸ್ಟ್ ಪ್ರಿಯಾರಿಟಿ ಕೊಟ್ಟು, ನಾಲ್ಕು ಕೋಟಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಯೋಜನಾ ಆಯೋಗದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಉಳಿದ ಹಣವನ್ನು 11-12 ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಹಂಚತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಿದೆ. ಇಂತಹ ಸಮಸ್ಯೆ ಇರುವಾಗ ದೊಡ್ಡ ನೀರಾವರಿಯಾಗಲಿ ಚಿಕ್ಕ ನೀರಾವರಿಯಾಗಲಿ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಾಗಲಿ, ರೈತರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನೂ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನೂ ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವ ಸಂದರ್ಭ ಇರುವುದರಿಂದ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ನಮ್ಮ ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುವ ಅಗತ್ಯ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮರೆಯಕೂಡದು.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸರ್‌ಛಾರ್ಜು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯಸಭೆಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿಯೇ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಒಮ್ಮತ ಇಲ್ಲ, ನಾನು ಪಾರ್ಟಿಯ ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟುಬಿದ್ದು ತರುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ ಎಂದು. ಇದೆರ್ಲಾ ಊಹಾಪೋಹ. ಈ ಸರ್‌ಛಾರ್ಜು ಐದು ವರ್ಷದವರೆಗೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಎಂದು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ, ಮತ್ತು ಸರ್‌ಛಾರ್ಜು ರೇಟು 100ಕ್ಕೆ 100ರಷ್ಟು ಇರಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಈ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಭಾತನ್ನು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಮನವಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಸುಮಾರು 60-70 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕಂದಾಯ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಆಗದೆ ಇದ್ದಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಕಂದಾಯ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಆಗತಕ್ಕದ್ದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಸರ್ಕಾರ ಕಳೆದ 6-7 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ನೇಮಿಸಿ ಆ ಕೆಲಸ ಪೂರ್ತಿ ಮಾಡಿತು. ಕಂದಾಯ ವಿಮರ್ಶೆ ವಿಚಾರ ಕಳೆದ ವರ್ಷ ಮಾನ್ಯಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಿತ್ತು. ಆಗ ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ ಮೊದಲು ಇದ್ದ ಕಂದಾಯದ ಎರಡರಷ್ಟು ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಸರ್ವಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದ್ದುದು ಕಂಡು ಬಂದಿತು. ಕೊನೆಗೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲ ಪಾನು ಆಗುವ ಹೊತ್ತಿಗೆ, ಉತ್ಪನ್ನದ ಆರೂಕಾಲು ಪರ್ಸೆಂಟು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಪೋಸ್ ಮಾಡಿದರು. ಅದು ಹೆಚ್ಚು ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಆಗ್ರಹ ಬಂದುದರಿಂದ 4 ಪರ್ಸೆಂಟಿಗೆ ಇಳಿಸಬೇಕಾಯಿತು. ಹಿಂದೆ ನಾಲ್ಕು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದರೆ ಹೊಸದಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಆದಮೇಲೆ 4 ಕೋಟಿ 25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಮಾತ್ರ ಕಂದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಕಂದಾಯ ಹೆಚ್ಚು ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕ ವಿಚಾರವನ್ನು

(ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ)

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಗಮನದಲ್ಲಿ ಇಡಬೇಕು. ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಯಾಯ ಪ್ರದೇಶದ ಭೂಮಿ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಫಸಲು ಈ ಎರಡು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಆಗಿರಬಹುದು, ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಇಡೀ ರಾಜ್ಯ ಒಟ್ಟು, ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ನಮಗೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಹೆಚ್ಚು ವರಮಾನ ಕೇವಲ 25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಮಾತ್ರ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಖುಷ್ಕಿ ತೆರಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರ ಮೇಲೆ ನೀರಿನ ತೆರಿಗೆ ವಿಧಿಸುತ್ತೀರಿ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಮಾನ್ಯ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಹೇಳಿದ ಮಾತು ನಿಜ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮತ್ತೊಂದು ಮಾತನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ನೆನಪು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ, ಕಳೆದ 18 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ತೆರಿಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಾಕಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷವಾಗಿ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಟ್ಟರೆ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನಾವು ನೆನಪಿನಲ್ಲಿ ಇಡಬೇಕು. 18-20 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ರೈತನು ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಫಸಲಿನ ಧಾರಣೆ ಏನು ಇತ್ತು. ಈಗ ರೈತನು ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಫಸಲಿನ ಧಾರಣೆ ಏನು ಇದೆ, ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನನ್ನ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಪುಸ್ತಕದಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ವಾರ್ತಾ ಇಲಾಖೆಯವರು ಹಂಚಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಓದಿ ನೋಡಿದರೆ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಕರಭಾರ ಎಷ್ಟು ಬಿದ್ದಿದೆ ಎನ್ನುವ ಸ್ಪಷ್ಟಕಲ್ಪನೆ ಇದರಿಂದ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇಡೀ ದೇಶವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನೋಡಿದರೆ, ಕರಭಾರ ಎರಡು ಪರ್ಸೆಂಟು ಕೂಡ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಕರಭಾರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಹೇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವ ವ್ಯಕ್ತಿ ನಾನು ಅಲ್ಲ. ಏನು ಮಾತು ಆಡಲೀ ಅದನ್ನು ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಆ ಪುಸ್ತಕ ಯಾರು ಬರೆದದ್ದು ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಇದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪ್ರಕಟಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪುಸ್ತಕ. ಅವರು ಬರೆದು ಇರುವುದನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿದರೆ, ನಾನು ಏನೂ ಹೇಳುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ರೈತರಿಗೆ ನಾವು ಅನೇಕ ರೀತಿಯಿಂದ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ನಾವು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ, ಅಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅದು ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ ; ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಸಹಾಯವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಇಚ್ಛೆ ನಮಗೆ ಇದೆ. ಅಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಗಿರಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಕೂಡ, ಕಳೆದ 18 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಅನೇಕ ಬಗೆಯ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವುದಾದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಹಣಕಾಸಿನ ಅನುಕೂಲತೆ ಆಗಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಗಮನಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಹೇಳಿದರು, ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಓಬೀರಾಯನ ಕಾಲದ ಪದ್ಧತಿ. ಈಗಿನ ಹೊಸ ಸೆಯಿಂಟ್‌ಫಿಕ್ ಕಾಲದಲ್ಲಿ, ಇದು ಯೋಗ್ಯವಾದುದಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು, ಬೇರೆ ರೀತಿಯ ಕರವನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ, ಬಡ್ಜೆಟ್ ಸೆಷನ್ ಮುಗಿದ ಮೇಲೆ ಸಾಧ್ಯವಿದ್ದರೆ ಈ ಅವಧಿಯಲ್ಲೇ ಯಾವ ಯಾವ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆಸಕ್ತಿ ಇದೆಯೋ ಅವರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೇವೆ. ಬೇರೆ ಕಡೆಯಿಂದ ಎಷ್ಟು ವರಮಾನ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಇದೆ, ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ಎಷ್ಟು ಬರಬಹುದು, ಹಾಗೆ ತೆರಿಗೆಯಿಂದಲೇ ಹಣ ಬಂದು ನಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಆಗುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಬೇರೆ ಮಾರ್ಗ ಏನೂ ಕಾಣದೇ ಇದ್ದ ಪ್ರಸಂಗದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಯಿತು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾನು ಅವರ ಸಹಕಾರವನ್ನು ಕೋರುತ್ತೇವೆ. ಎಕ್ಸೈಜ್ ಬಾಬಿನಿಂದ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಬಾಬಿನಿಂದಾಗಲಿ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಇನ್‌ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಾಬಿನಿಂದಾಗಲಿ ಬರತಕ್ಕ ಈ ಎಲ್ಲ ಹಣ ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿಂದ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧನೆ ಇದೆಯೇ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಕೂಡ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಸಿದ್ಧನಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಒಂದು ಮೀಟಿಂಗ್ ಮಾಡಲು ಸಹ ನಾನು ಸಿದ್ಧನಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತು. ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಆ ತೆರಿಗೆಯ ಭಾರ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಇಂಥ ಅಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ನಮಾಜ ದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬನೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕೂಲಿ ಮಾಡಿ ದುಡಿಯತಕ್ಕಂಥವನೂ ಕೊಡ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಅದೇ ರೀತಿ ರೈತನೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಅದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗು ತ್ತದೆ. ಅಂಥ ಕರದ ಭಾರ ರೈತನಿಗೇ ಜೀನರಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಮಾತು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಇಷ್ಟೇ ಹೇಳಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಜನತೆಗೂ ಸರಕಾರಕ್ಕೂ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಸಂಬಂಧ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವೆನ್ಯೂ ಮುಖಾಂತರ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳು ತ್ತೇನೆ. ಅಂಥಾದ್ದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಶಾಸ್ತ್ರೀಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅದನ್ನು ನಿಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಜೊತೆಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲು ನಾನು ಸಿದ್ಧ ನಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸಿದ್ಧರಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಮಾಡೋಣ.

ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ನಾನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್‌ಕ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುವಾಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಯಾವುದೇ ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಬಿಲ್ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್‌ಕ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡಿರ ತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಇಲ್ಲ. ಇಂಥಾದ್ದು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ದೇಶದಲ್ಲಾಗಲಿ ಉದಾಹರಣೆ ಇಲ್ಲ. ಸಾಮಾಜಿಕ ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಮಸೂದೆ ಇದ್ದರೆ ಸಾರ್ವ ಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್‌ಕ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡುವ ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ. ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕಂಥ ಸುಧಾರಣೆ ಇದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಮಹತ್ವದ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಮಸೂದೆ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಸರ್‌ಕ್ಯುಲೇಟ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವೆನ್ಯೂ, ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮಸೂದೆ ಬಂದಾಗ್ಗೆ ಅದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳಿಸಬೇಕು ಅಥವಾ ಬೇರೆ ರೀತಿಯ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಂದಾಗ್ಗೆ ಅದನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಲು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಅವರ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅವರ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಾನು ಸ್ವೀಕ ರಿಸಲಾರೆ.

ಮತ್ತೊಂದು ಮಾತು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಒಟ್ಟು ಅವಧಿ ಐದು ವರ್ಷ ಇರಬೇಕು ಎಂದಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಷ್ಟು ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಸಹ ಇದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದು ನನಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಕ್ಕಪ್ಪ ನವರಿಗೆ ಅವರ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಟೆಲಿಗ್ರಾಂ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನನಗೂ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅವರವರ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ಕಾಗದಗಳು ಬಂದಿವೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ 50 ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅವರ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ 150 ಜನ ಸದಸ್ಯರು 150 ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಿಂದ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಹತ್ತು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಡೊನೇಷನ್ ಕಲೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರಾದ ನಾವು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಹಣ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಈ ಬಿಲ್ ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಹತ್ತು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯಷ್ಟು ಡೊನೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಡೊನೇಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಯಾರಿಗೂ ಸರಕಾರ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕರಭಾರ ಹಾಕುವುದು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ 5 ವರ್ಷ ಅವಧಿಯವರೆಗೆ ಇದು ಜಾರಿ ಯಲ್ಲಿರಬೇಕು ಎಂದಿದೆ. 100ಕ್ಕೆ 100 ರಷ್ಟು ಕಂದಾಯದ ಮೇಲೆ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರ ಬದಲಾಗಿ 100ಕ್ಕೆ 33 ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗ ಮಾತ್ರ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಇದರ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಒಂದು ವರ್ಷ ಮಾತ್ರ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಯನ್ನು ಕಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಸಭೆಗೆ ಒಂದು ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಡುವುದು ಏನೆಂದರೆ, ಒಂದು ವರ್ಷ ಅವಧಿಯೊಳಗಾಗಿ ನಮ್ಮ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ ಸುಧಾರಿಸಿದರೆ ಅಥವಾ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಸೂಚನೆಯ ಮೂಲಕ ಅವರ ಅನುಭವ ಮತ್ತು ಜ್ಞಾನದ ಫಲ ಸಿಕ್ಕಿ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಿಂದ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ

(ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ)

ವರಮಾನ ಬರುವ ಹಾಗೆ ಆದರೆ ಬರುವ ವರ್ಷ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಬಹುದು. ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದ ಹಿತ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯು ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಬಹಳ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I will put the amendment of Sri S. M. Krishna to the vote of the House.

The question is :

"That this Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon and be brought before the House within a period of one year from this date."

The amendment was negatived.

Sri K. LAKKAPPA.—I press for division.

(The bell rang for two minutes.)

Mr. SPEAKER.—The question is.

"That this Bill be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon and be brought before the House within a period of one year from this date."

(Sri S. M. Krishna stand)

Mr. SPEAKER.—Nothing like a point of order.

Sri S. M. KRISHNA.—It is about the procedure to be adopted about the Bill. We want a little improvement on this procedure. We want names to be recorded.

Mr. SPEAKER.—Under what rule ?

Sri S. M. KRISHNA.—I am sure the discretion rests with the Speaker according to the rules. It is not to me to suggest.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member may please read the rule. I have read it. All that it says is, voice vote. Then, if it fails, a count may be taken by either asking the members to stand or by secret ballot.

Sri S. M. KRISHNA.—Sub-rule (6) says :

"If the Speaker does not adopt the course provided for in sub-rule (3) he shall order a division to be taken in such other manner as he may determine."

Mr. SPEAKER.—How to determine "such other manner"? Is it any judgement or procedure ? Order, Order.

Those that are in favour of the amendment will stand in their respective places.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Why not a secret ballot, Sir.

Mr. SPEAKER.—The Members may kindly resume their seats.

Those that are against the amendment, may stand in their respective places. The result of the division is as follows :

Ayes	36
Noes	84

The amendment stands rejected.

(*The amendment was negatived.*)

Mr. SPEAKER.—I put the motion to the vote of the House. The question is :

"That the Mysore Land Revenue (Temporary Surcharge) Bill 1966 be taken into consideration.

The motion was adopted.

CLAUSE 2.

Mr. SPEAKER.—There are no amendments. The question is.

"That clause 2 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

CLAUES 3.

Mr. SPEAKER.—There is an amendment. The Hon'ble Minister may move.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I beg to move:

5 "That in clause 3, at page 3, lines 7,8,9, for the words "for every revenue year surcharge on the land revenue payable by him in respect of such land of one hundred per cent of such land revenue", the words and figures "for the revenue year commencing on the first day of July, 1966 surcharge on the land revenue payable by him in respect of such land of thirty-three and one third per cent of such land revenue" shall be substituted.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That in clause 3, at page 3, lines 7, 8, 9, for the words "for every revenue year surcharge on the land revenue payable by him in respect of such land of one hundred per cent of such land revenue", the words and figures "for the revenue year commending on the first day of July, 1966, surcharge on the land revenue payable by him in respect of such land of thirty-three and one-third per cent of such land revenue" shall be substituted.

Sri V. S. PATIL.—Sir, the very purpose of this Bill was to collect about five crores per year, for a period of five years. That has now been watered down and practically the income from the Bill will be nothing. This cess Sir, by imposing it the Hon'ble Minister has done only *Avvepari vyapara*, because this Bill belongs to the Revenue Minister and he has shirked the responsibility. Unnecessarily, the Finance Minister has taken the blame and the result of this is only will be that of a monkey which has interefere with the work of others. Such things will definitely against our Hon'ble Minister and this trouble which he has taken will be of no use at all.

My submission is that he should withdraw with good grace and please the people of the State.

Mr. SPEAKER.—There are some more amendments. The Hon'ble Member Sri H. R. Keshava Murthy is absent. Amendment not moved. Sri G. V. Gowda has an amendment.

Sri G. V. GOWDA.—I am not moving my amendment. I will move the proviso before the explanation.

"provided that where any landlord satisfied the Thasildar in the taluk....."

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member finds himself in a technical difficulty. Either he moves the whole amendment or he does not move it all. He said he is not moving the first part. He has given notice of only one amendment.

Sri G. V. GOWDA.—I have given notice of two amendments Sir. The first one I am not moving.

Mr. SPEAKER.—I gather the impressions from his representation to the House that he gave notice of two amendments separately for Clause 3, there were two amendments which we have combined into one. Suppose it is only one as is represented, what is my position ?

Sri G. V. GOWDA.—I am seeking to add one proviso before the explanation to clause 3. It cannot be one amendment.

Mr. SPEAKER.—It depends upon what he has written. I shall find out from the original which is in the office. I will keep it by and put it afterwards. Meantime, we will proceed with further clauses :

CLAUSE 4.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Minister may move the amendment:

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, I move :

6 "That in clause 4, at page 3, the following Explanation shall be added to the clause at the end, namely :—

"*Explanation.*—If in respect of any land the collection of land revenue payable for the revenue year commencing on the

first day of July, 1966, is suspended for any period under section 194 of the Mysore Land Revenue Act, 1964, the collection of surcharge on such land revenue shall stand suspended during such period."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in clause 4, at page 3, the following explanations shall be added to the clause at the end, namely:—

"*Explanation.*—If in respect of any land the collection of land revenue payable for the revenue year commencing on the first day of July, 1966 is suspended for any period under section 194 of the Mysore Land Revenue Act, 1964, the collection of surcharge on such land revenue shall stand suspended during such period."

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, one word about this. Under explanation to clause 3, revenue remitted would not be deemed to be land revenue for the purpose of this section. If in any part of the State if land revenue is remitted, then there can be no surcharge. Similarly if the land revenue is suspended, it is necessary that we also suspend surcharge.

Mr. SPEAKER.—It is something good. I think Hon'ble Members will accept. I will put the amendment.

The question is:

"That in clause 4, at page 3, the following explanations shall be added to the clause at the clause at the end namely:—

Explanation.—If in respect of any land the collection of land revenue payable for the revenue year commencing on the first day of July 1966 is suspended for any period section 194 of the Mysore Land Revenue Act, 1964, the collection of surcharge on such land revenue shall stand suspended during such period."

The motion was adopted.

5-00 P.M.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clauses 4, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 4, as amended, was added to the Bill.

CLAUSES 5 to 7

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That clauses 5 to 7, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 5 to 7, both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 3—*(contd.)*

Mr. SPEAKER.—We will come back to clause 3 which is not yet passed.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Time is not extended, Sir.

Mr. SPEAKER.—Time for what ?

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, you said that at the stroke of 5, p.m. you would put it to guillotine. It is now 5.3 pm.

Mr. SPEAKER.—I extend the time till 5-15 P.M.

Sri G. V. GOWDA.—has given notice of one amendment.

Sri G. V. GOWDA.—I have given notice of two amendments, but I have not numbered them.

Mr. SPEAKER.—If we does not number them separately, tne office has taken it as one amendment and there is nothing wrong. Now, he has to move either the whole amendment or not move at all.

Sri G. V. GOWDA.—The ideas are separate. When a proviso is said to be added, could it be an amendment to be clubbed with the clause. It is independent of the clause My intention is to add a proviso after clause 3.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member's intention is very good. The ideas may be separate. But he has given notice of one amendment. If he has not numbered it as 1 and 2, it becomes one only. Does Sri Gopala Gowda, want to say any thing ?

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೋ ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಅವರಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಈಗ ಈ ಹಣದ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ಬಹಳ ದಿವಸಗಳದು. ಈ ಎಲ್ಲಾ ದಿವಸಗಳಿಂದಲೂ ಮಾನ್ಯ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸದಸ್ಯರು ಮೇಲೆ ಒತ್ತಾಯವನ್ನು ತಂದು ಈಗ ಸರ್ಕಾರ ಹಣದ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ 66⅔ ರಷ್ಟು ಸೋತಿದೆ. ಇನ್ನು 33⅓ ರಷ್ಟು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ. ಈ 5 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ 4 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲೂ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೋತಿದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಫ್ರೇಂ ಮಾಡಿದ ತಕ್ಷಣದಲ್ಲಿಯೇ ವಿರೋಧಪಕ್ಷವು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಈ ಹೀನಕಾರಕ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರತಿಭಟನೆಯನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಕಡಿಮೆ. ಅವಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಸಿದ್ಧತೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಅದನ್ನೂ ಸಹ ಬಹುಶ : ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನಿಸಿರಬಹುದು. ಜೊತೆಗೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಒಳಗೂ ಹೊರಗೂ ಸಾಕಷ್ಟು ಒತ್ತಡ ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಬಂದಿದೆ. ಅದು ನ್ಯಯಂವೇದ್ಯವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಒಂದು ಮಾತು ಮಾತ್ರ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ 4ನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಹಣವನ್ನು ಈ ನರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಮೂಲಕ ಎರಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ನಾವು ಪಡೆಯಬೇಕು ಎಂಬುದು. ಅದು 5 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೂ ಇರಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದರು. ಭೂಕಂದಾಯದ 100 ರಷ್ಟು ಅಧಿಭಾರವನ್ನು ವಿಧಿಸಿದರೆ ಎಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆಂದು ಒಂದು ಅಂದಾಜುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಒಂದು ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಅದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಈ ಪಕ್ಷದ ಒಳಗಡೆ ಇರತಕ್ಕ ರಾಜಕೀಯ ಒತ್ತಡವನ್ನು ಬಹುಶ ಗಮನಿಸಿ ಈಗ ಸರ್ಕಾರವೇ ಸ್ವತ: ತನ್ನ ಮೂಲೋದ್ದೇಶ ಕಾರಣವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ಕೇವಲ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಅಥವಾ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆ ಹಾಗೂ ಗೌರವ್ರೆಶೆಯಾಗಿ ಉಳಿದಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಹಣಕಾನನ್ನು ಭರ್ತಿಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಮಸೂದೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ರೈತರ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟೋ ತೆರಿಗೆ ಹೊರೆ ಹಾಕಿರುವಾಗ ಪುನ : ರೈತರ ಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಇವರು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದರು ? ಇದನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗುವ ಬರೀ ಹಣಕಾಸಿನ ನಷ್ಟವೆಷ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥಸಚಿವರು ಇಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Sri G. V. Gowda may note that it has now been pointed out to me that in this original amendment, the word ' and ' is not there. Therefore, I am inclined to agree with him. He may move his amendment. As he said that he is not moving the first amendment, he may move his second amendment to clause 3.

Sri G. V. GOWDA.—Sir, I beg to move.

" That in clause 3, the following proviso be added.

' Provided that where any land holder satisfies the Tahsildar of the Taluk in which any dry land held by such land holder is situated that the dry land held by him in the whole State does not exceed five acres, no surcharge shall be payable on the land revenue payable in respect of such dry land.' "

Mr. SPEAKER.—Amendment moved.

" That in clause 3. the following proviso be added.

' Provided that where any land holder satisfies the Tahsildar of the Taluk in which any dry land held by such land holder is situated that the dry land held by him in the whole State does not exceed five acres, no surcharge shall be payable on the land revenue payable in respect of such dry land.' "

Sri G. V. GOWDA.—In 1961 Land Revenue Surcharge Act, this provision is there and the House has accepted to give exemption. As you are aware, Sir, more than 80 percent of the agriculturists are small holders having less than five acres. As a matter of fact, they are not able to pay land revenue even. In such a case if one-third surcharge is levied, it affects them to a great extent. By this amendment, I am requestiug the House to accept what it already aecepted in 1962. What this House accepted in 1962 was that instead of 20 paise they were made liable to pay surcharge of 10 paise and additional surcharge of 20 paise. As per the amendment of the Minister he contemplates 33 1/3 per cent on all persons irrespective of land revenue they pay. Therefore, I am submitting that these small holders may be shown some concession.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I am not accepting it.

Mr. SPEAKER—I am putting the Hon'ble Minister's amendment first to vote.

The question is :

" That at page 3, lines 7, 8, 9, for the words " for every revenue year surcharge on the land revenue payable by him in respect of such land of one hundred per cent of such land revenue ", the words and figures " for the revenue year commencing on the first day of July 1966 surcharge on the land revenue payable by him in respect of sueh land of thirty-three

(MR. SPEAKER)

and one third per cent of such land revenue" shall be substituted."

The amendment was adopted.

Mr. SPEAKER.—Now the amendment of Sri G. V. Gowda the question it :

"That in clause 3 the following proviso be added Provided that where any land holder satisfies the Tahasildar of the Taluk in which any dry land held by such land holder is situated that the dry land held by him in the whole State does not exceed five acres, no surcharge shall be payable on the land. revenue payable in respect of such dry land.

The amendment was negatived.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 3 as amended stand part of the Bil ".

The motion was adopted.

Clause 3 as amended was added to the Bill.

To Clause 1 there is one amendment,

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I move :

"That at page 2, in line 2 of sub-clause (4) for the figures and word "31th June 1971", the figures and word "30th June 1967" shall be substituted.

Sri G. V. GOWDA.—I am not moving my amendment.

Mr. SPEAKER.—Sri Keshavamurthy is absent.

I will put the amendment to the vote of the House.

The question is :

"That in clause 1 at page 2, in line 2 of sub-clause (4) for the figures and word "30th June 1971" the figures and word "30th June 1967" shall be substituted ".

The amendment was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 1, as amended, The title and the preamble stand part of the Bill."

The motion was adopted.

"Clause 1 as amended, was added to the Bill ".

The Title and the Preamble

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Title and the Preamble stand part of the Bill"

The motion was adopted.

"The Title and the Premable were added to the Bill".

Motion to pass.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I move

"That the Mysore Land Revenue (Temporory Surcharge) Bill, 1966, as amened be passed.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ರೈತರ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಅರಿತುಕೊಂಡು ಈಗ ರಾದರೂ ನಮಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಬುದ್ಧಿ ಬಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಪಾಪನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರ ಪರವಾಗಿ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳು ತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಿಂದ ನಾನು ಉತ್ತರವನ್ನು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the Mysore Land Land Revenue (Temporary Surcharge) Bill, 1966, as amended, be passed.

(*Interruption*)

Mr. SPEAKER.—Order, order.

(At this stage the opposition members staged a walkout from the Assembly).

Mr. SPEAKER.—All those members have committed a breach when I am on my legs. I will take note of it tomorrow. Please note the names.

The motion was adopted

Mr. SPEAKER.—The House will now adjourn and meet tomorrow at 9 a.m.

The House adjourned at Fifteen Minutes past five of the Clock to meet again at Nine of the Clock on Wednesday, 2nd March 1966.

WD 6294—GPB—500—16-5-66